

# 钱袋与摇篮：经济不平等感知对生育意愿的影响及其作用机制\*

成磊<sup>1†</sup> 张柔婷<sup>2†</sup> 王芳<sup>3</sup> 郭钰欣<sup>1</sup> 陈沛霖<sup>1</sup>

(<sup>1</sup> 福建师范大学心理学院, 福州 350117) (<sup>2</sup> 北京师范大学教育学部, 北京 100875)

(<sup>3</sup> 北京师范大学心理学部, 应用实验心理北京市重点实验室, 心理学国家级实验教学示范中心(北京师范大学), 北京 100875)

**摘要** 生育率的持续走低已成为多国面临的重大社会挑战。本研究从社会生态心理学视角出发, 系统考察了经济不平等感知对个体生育意愿的影响及其内在机制。通过 4 项研究(共 5 个子研究), 基于社交媒体大数据分析(研究 1)、中国家庭追踪调查(研究 2)、问卷调查(研究 3)及情境实验(研究 4A 为中国被试, 4B 为美国被试), 结果一致表明: 经济不平等感知显著降低个体的生育意愿, 财富地位焦虑和预期教养压力在其中起中介作用。进一步分析发现, 与财富地位焦虑相比, 预期教养压力是解释二者关系更为关键的心理路径。本研究揭示, 经济不平等作为一种可被个体感知和解读的宏观经济环境特征, 能够通过激发对自身财富地位的焦虑(“代内地位维护路径”)和对未来代际教养的预期压力(“代际责任预期路径”)共同抑制生育意愿, 且后者作用更为突出。本研究的结果为理解低生育率现象提供了一个整合宏观社会结构与微观心理过程的新视角, 并对相关政策制定具有启示意义。

**关键词** 经济不平等感知, 生育意愿, 预期教养压力, 财富地位焦虑

**分类号** B849: C91

## 1 前言

全球生育率的持续下降已成为 21 世纪最为严峻的人口与社会经济挑战之一。据联合国数据, 全球总和生育率<sup>1</sup>已从 1970 年的 4.8 降至 2024 年的 2.3, 超过半数的经济体正面临“低生育率”困境, 其中东亚地区尤为突出(United Nations, 2025)。以中国为例, 2025 年全国出生人口仅为 792 万人, 人口自然增长率为-2.41‰<sup>2</sup> (国家统计局, 2026)。大量研究表明, 生育意愿的减弱与生育水平下降密切相关(e.g., Balbo et al., 2013)。因此, 识别个体生育意愿的影响因素, 对于理解低生育现象的形成机制具有重要意义。既有研究从不同层面识别了影响生育意愿的关键因素, 包括个体层面的经济状况与就业稳定性、家庭层面的育儿成本与代际支持, 以及政策

层面的生育激励措施等(李婷 等, 2019; 於嘉 等, 2021; Brea-Martinez & Dribe, 2025; Lan et al., 2025)。这些发现从多个角度表明了物质资源与外部支持对于生育决策的作用。然而, 一个令人困惑的现实是: 在我国经济持续增长、生育政策全面放开的背景下, 生育率却未能如期回升, 反而持续走低。这一矛盾提示我们, 制约生育意愿的或许并非仅是客观物质条件的绝对多寡, 更在于个体对自身物质处境的主观感知。

事实上, 伴随着经济增长, 经济不平等的加剧已成为一个日益突出的社会特征(Gastwirth & Zhao, 2025)。不同于单纯的经济发展水平, 经济不平等衡量的是社会内部的资源分配差距程度(Willis et al., 2022)。这为理解生育意愿提供了一个重要的比较视角: 相较于绝对收入水平, 个体对社会内部贫富

收稿日期: 2026-01-27

\* 教育部人文社会科学研究规划基金项目(24YJA190015)、福建省社会科学基金项目(FJ2025C066)资助。

† 成磊和张柔婷为共同第一作者。

通信作者: 王芳, E-mail: fwang@bnu.edu.cn

<sup>1</sup> 总和生育率(Total Fertility Rate, TFR)是衡量人口生育水平的常见指标之一, 指平均每位妇女一生中生育的子女总数。

<sup>2</sup> ‰表示千分之一。人口自然增长率为-2.41‰, 即平均每千人中人口因出生和死亡的自然变动净减少约 2.41 人。

差距的感知可能会影响其对自身经济状况和生活期望的评估,进而重塑其生育决策。高度不平等的环境会强化社会比较,使个体产生“相对劣势感”——即便其客观条件尚可,仍可能将生育视为一种高风险、高代价的行为。然而,现有研究尚未从社会生态心理学视角出发,系统探索经济不平等感知与生育意愿之间的关联及其心理机制。值得注意的是,一孩生育的推迟与萎缩是拉低总体生育水平的关键因素,其下降趋势将进一步抑制二孩和三孩的生育,形成叠加下行的循环(贺丹, 2023)。因此,本研究主要聚焦未育适龄群体,深入考察经济不平等感知是否以及通过何种心理机制影响个体的生育意愿,旨在为理解当前的低生育困境提供一个整合宏观结构与微观心理的社会心理学视角。

### 1.1 经济不平等感知与生育意愿的关系

贫富差距的持续扩大已成为各国政府、学界与公众共同关注的紧迫社会议题(Gastwirth & Zhao, 2025)。作为一项重大生命历程选择,生育决策深嵌于个体所处的社会经济环境之中,其与宏观经济分配结果之间的关系也日益受到关注。来自经济学和人口学的研究主要考察了客观经济不平等与生育率或生育意愿的关系,但相关结论并不一致。例如,王志华等人(2024)基于 2014 和 2018 年中国家庭追踪数据(CFPS)发现,地区收入差距扩大会显著降低居民的生育意愿。然而, Li 等人(2024)基于 CFPS 2018 年数据,采用家庭人均净收入构造相对剥夺指数衡量收入不平等,发现收入不平等反而会提升生育意愿。尽管这些研究为理解经济不平等与生育意愿的关系提供了有益参考,但这些矛盾的发现也表明,客观经济不平等与生育意愿之间的关系并不稳健,二者的关系方向可能因测量指标和分析层级的不同而发生变化。由此可见,仅依赖客观收入或财富不平等指标,可能不足以充分解释个体复杂的生育决策过程。

更重要的是,关于客观经济不平等的研究发现并不能直接等同于或推广至主观经济不平等。客观指标反映的是社会资源分配的实际状态,而个体是否感知到不平等,并进一步将其纳入生育决策,则取决于复杂的主观认知与评价过程(Phillips et al., 2026)。因此,即使身处相同的客观不平等环境,不同个体对贫富差距的感知强度、认知评价与情绪反应仍会存在显著差异(Willis et al., 2022),而这些主观体验才是驱动生育意愿变化的直接心理动力。然而,现有研究主要采用基于收入或财富数据构造的不平等指标,较少直接测量个体对贫富差距的主观

感知,更缺乏通过实验手段操纵不平等感知以建立因果关系的尝试。因此,本研究将重点转向经济不平等感知,考察其对生育意愿的影响及其内在心理机制。

本研究提出,经济不平等感知主要通过改变个体的资源分配逻辑与生育成本预期,进而抑制其生育意愿。首先,根据时间配置理论,个体的时间与精力是有限的,必须在市场劳动、家庭生产(包括生育与抚养)及闲暇活动之间进行分配(Becker, 1965)。当高经济不平等营造出一种资源竞争激烈的社会氛围时,个体会倾向于将更多资源投入于能够直接带来经济回报与地位提升的市场活动中。研究表明,经济不平等会显著增加工作时长,加剧工作与家庭冲突(Filippi et al., 2023; Liu et al., 2026)。因此,高经济不平等感知可能令个体系统性地压缩用于组建家庭和养育子女的资源,从而动摇生育行为的发生基础。其次,不平等感知所强化的竞争环境也会显著抬高个体对生育成本的评估。在高度竞争与比较的社会氛围中,养育子女不再仅仅是生物学意义上的延续,更演变成为一种对“地位性商品”的投资竞赛(Hirsch, 1976)。为确保子女“不输在起跑线上”,父母往往不得不进行巨额投资(如优质教育、学区房、各类培训),即所谓的“精英育儿”(Doepke & Zilibotti, 2019)。在这种环境下,生育可能被个体评估为一项需要巨额经济与情感投资的高风险工程。这种对生育成本与风险的总体预期升高,可能直接抑制个体的生育意愿。

综上所述,经济不平等感知可能通过塑造一种强调竞争、资源稀缺与未来不确定性的社会认知情境,进而抑制个体的生育意愿。基于此,本文提出如下假设:

**假设 1:** 经济不平等感知会降低个体的生育意愿。

然而,上述关系背后的具体心理机制仍有待澄清。经济不平等感知究竟如何转化为抑制生育意愿的个体决策?本研究认为,它可能主要通过激发个体对自身社会地位的代内焦虑,以及对子女未来发展的代际责任预期这两条路径来实现。下文将分别对这两条路径进行论述。

### 1.2 代内地位维护路径: 财富地位焦虑的中介作用

为阐明经济不平等感知如何削弱个体的生育意愿,本研究首先引入财富地位焦虑作为关键心理机制。财富地位焦虑(financial status anxiety)指个体对自身财富和社会地位的不安全感、担忧与不满(Melita et al., 2021)。依据社会比较理论,个体在评估自身能力与社会位置时,往往依赖于与他人的相对比较(Festinger, 1954)。经济不平等的加剧抬升了

个体对“成功”与“体面生活”的参照标准,使社会比较更加频繁且更具威胁性。在财富领域,由于个体普遍倾向于向上比较而非向下比较(Boyce et al., 2010),因而更容易感受到相对劣势。已有研究表明,即便在控制客观收入水平后,身处高经济不平等环境中的个体仍更可能认为自身收入“微薄”或“不足”(Sánchez-Rodríguez et al., 2019),这表明经济不平等感知会通过社会比较过程放大个体的劣势体验。这种持续的劣势感进而可能转化为对财富地位的长期担忧与不安,即财富地位焦虑(Melita et al., 2021)。

该过程亦可从社会认同理论的视角加以阐释。在高度不平等的社会中,财富地位成为突出的社会分类线索,个体更倾向于依此维度感知和区分社会群体(Peters et al., 2022)。随着财富差异被不断凸显,不同收入群体之间的社会评价与象征意义进一步分化,高收入群体往往被赋予更积极的社会形象与价值。在此背景下,个体的自尊和自我价值愈加依附于其在经济领域的相对位置(Cheng, Hao, et al., 2026; Park et al., 2021)。因此,任何可能的地位下降或上升受阻都会被感知为对自我概念的威胁,从而诱发持续性的财富地位焦虑。实证研究支持这一推论:个体感知到的经济不平等程度越高,其对自身社会地位的不安全感和焦虑水平也越高(茆家焱等, 2026; Melita et al., 2021)。

对自身财富地位的担忧可能进一步影响个体对不同生命目标的优先级排序。为缓解此类焦虑,个体往往将更多时间与资源投入于维持或提升当前的财富地位(van Vugt et al., 2026)。例如,生活在经济不平等程度较高地区的个体倾向于延长工作时间(Liu et al., 2026)。这种对财富积累与地位竞争的优先投入,势必挤占个体用于婚育的时间、精力与经济资源,导致生育推迟与子女数量减少(Kaplan et al., 2015)。

综上所述,经济不平等感知可通过提升个体的财富地位焦虑,促使个体将资源优先配置于应对地位竞争,从而降低生育意愿。据此,本研究提出如下假设:

**假设 2:** 经济不平等感知通过提升个体的财富地位焦虑,进而降低其生育意愿。

### 1.3 代际责任预期路径: 预期教养压力的中介作用

除了引发对自身地位的焦虑外,经济不平等感知还会通过改变个体对未来教养投入的预期来抑制生育意愿。在本研究中,预期教养压力(anticipated parenting stress)是指个体在尚未生育时,对于未来抚养与培养子女所需投入的精力与经济资源的主观预估,以及由此产生的心理负担(黄莉 等,

2023)。在高度不平等的社会环境中,这种压力尤为凸显。一方面,经济不平等的加剧往往意味着机会结构固化,个体普遍感知到子代向上流动的通道狭窄,而向下滑落的风险增高(Schechtl, 2025)。这种对机会不平等和未来不确定性的感知,直接削弱了个体对子代社会经济前景的安全感(Ma et al., 2025)。根据地位下降规避理论,个体在面对潜在损失时通常表现出更强的风险规避倾向,即期望子女至少保持与自身相当甚至更高的社会地位(Kahneman & Tversky, 1979)。因此,为避免子代从“阶层阶梯跌落”,个体在生育前便会预期需要通过更高强度、更高投入的教养方式来“托底”子女的发展,从而形成对“高投入”育儿的强烈预判。另一方面,经济不平等也强化了教育成就和职业成功在社会分层中的区隔功能,使其成为巩固或提升家庭社会地位的关键资本(Bourdieu, 1986)。在这一背景下,父母更容易将子女取得高教育成就(如进入名校、获得体面职业)内化为“成功教养”的核心标准,从而显著抬高其对未来育儿过程中时间、金钱与情感投入的心理预期。已有研究表明,在感知到更高经济不平等的情境中,父母往往对子女成就抱有更高期望,并更倾向于采取高投入、密集型的育儿实践(Lubiewska et al., 2025; Zhang et al., 2025)。这种“既惧其跌落,又盼其登高”的双重心态,显著提升了人们在生育前对育儿投入的预期压力。

上升的预期教养压力会直接抑制生育意愿。根据主观期望效用理论,生育决策并非完全基于客观资源的理性计算,而是深受心理动态的影响(Edwards, 1954; Hoffman et al., 1978)。当预期教养压力增大时,它作为一种强烈的“心理成本”被纳入决策过程,大幅降低生育的主观期望效用。已有研究发现,感知到的教养压力越大,个体越容易推迟或放弃生育(黄莉 等, 2023; Zhao et al., 2024)。同时,过高的压力预期会削弱个体对未来家庭生活的可控感,并挤占其用于职业发展与自我实现的心理资源,进而可能削弱生育行为对于个体的情感吸引力(Becker, 1965)。

综上,经济不平等感知可能通过放大个体对子代地位下滑的担忧与对成功教养的期待,提升其预期教养压力,并使其成为一种抑制生育意愿的前瞻性心理负担。据此,本研究提出如下假设:

**假设 3:** 经济不平等感知通过提升个体的预期教养压力,进而抑制其生育意愿。

### 1.4 研究概览

本研究旨在系统揭示经济不平等感知与生育

意愿的关联及其心理机制(理论模型见图 1)。为克服单一方法的局限并增强结论的普适性,通过四项研究(5 个子研究)进行多角度验证:研究 1 和研究 2 从相关关系入手,研究 1 基于社交媒体大数据,采用自然语言处理技术对公众表达的经济不平等感知与生育意愿进行量化,在较高生态效度的层面检验二者的关联;研究 2 利用全国代表性的调查数据,在个体层面再次验证经济不平等感知与生育意愿的相关关系。在确认基本关系的基础上,研究 3 采用问卷法,聚焦适龄未育群体,检验财富地位焦虑(假设 2)与预期教养压力(假设 3)在经济不平等感知与生育意愿之间的中介作用。最后,研究 4A 和研究 4B 通过实验法,分别在中美样本中确立因果关系并通过跨文化比较考察该模型在中美文化情境中的效应差异。此外,经济不平等本质上关乎资源与地位的差距,因而不同经济地位个体在面对相同的不平等感知时,其资源约束、社会比较参照点及应对策略可能存在差异。为此,本研究也分析了个体社会经济地位是否能够调节上述效应。详细结果见网络版附录 1。

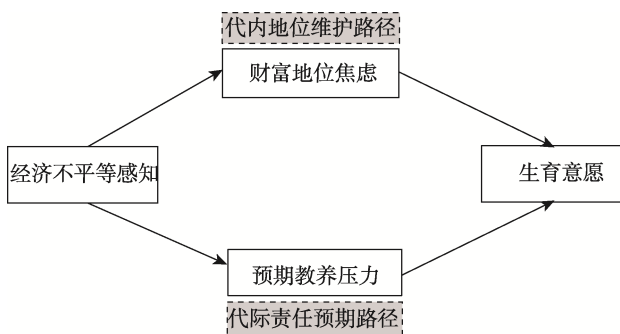


图 1 理论模型图

## 2 研究 1(社交媒体数据分析): 经济不平等感知与生育意愿的关系

为在生态效度较高的现实情境下验证假设 1,并捕捉研究模型在公众日常表达中的表征,研究 1 开展了大规模社交媒体观测数据分析(共纳入来自 311,528 名用户的 412,580 条相关博文)。采用潜在语义分析(Latent semantic analysis, LSA)技术,通过计算代表目标变量(经济不平等感知、低生育意愿)的词典向量与每条博文之间的语义相似度,分别量化文本中隐含的经济不平等感知与低生育意愿强度,从而在真实社会语境中对所建构的理论模型进行实证检验。

### 2.1 方法

#### 2.1.1 数据收集

新浪微博(Sina Weibo)是中国最具影响力的社交媒体和舆论平台之一(陈阳, 2024)。本研究以“#生育”“#生孩子”“#不想生孩子”三个讨论热度较高的话题为关键词,利用开源网络爬虫技术采集了 2021 年 5 月 31 日<sup>1</sup>至 2025 年 12 月 3 日期间发布的博文,共计获取原始博文 484,828 条。

首先,使用 Excel 的重复项识别功能剔除完全重复的博文。随后,依据预先设定的筛选标准对数据进行人工逐条审核,具体包括:(1)剔除与婚育主题无关的博文,如营销推广内容等其他无关内容;(2)剔除仅包含表情符号、图片或链接而无实质性文字表达的博文;(3)对于仅包含转发标记(如“//@用户名”)且未附加任何原创评论的博文,予以剔除;对于包含用户原创表达的转发博文,则仅保留其原创评论部分,去除被转发的原始内容,以避免重复信息对语义分析造成干扰。在上述数据清洗过程中,共剔除无效博文 72,248 条,最终获得有效博文 412,580 条(来自 311,528 名用户)。

#### 2.1.2 测量

与先前研究一致(Pan et al., 2024),本研究采用自然语言处理技术潜在语义分析(LSA)来捕捉感兴趣的变量(图 2 呈现了 LSA 过程)。

首先对抓取的博文进行预处理,包括:(a)提取中文字符,(b)将繁体中文转换为简体中文,(c)使用 R 语言中的 tmcn 和 jieba 包进行分词并过滤停用词<sup>2</sup>。

对于每条预处理后的博文,本研究在 Python 3.14.0 环境下使用 scikit-learn 库进行文本向量化与降维。具体而言,首先采用 TfidfVectorizer 将博文及变量词典转换为 TF-IDF 向量,随后通过 TruncatedSVD 进行降维(SVD 维度  $k=100$ , 随机种子设为 42),并计算每条博文与相应变量词典在潜在语义空间中的余弦相似度。相似度取值范围为  $-1\sim 1$ ,数值越高表示博文与相应变量词典的语义越接近。基于此,本研究量化了每条博文所表达的

<sup>1</sup> 2021 年 5 月 31 日,中共中央政治局会议宣布实施“三孩政策”。本研究以此日期作为数据采集起点,旨在系统观测该政策公布后在微博平台所引发的公众舆论动态。

<sup>2</sup> 采用自定义停用词表,主要涵盖两类词汇:(1)不承载关键语义的虚词(如“的”“了”“啊”等)、标点、数字、英文字母等非文本分析要素;(2)微博平台特有的交互用语与格式词(如“转发”“@”“点赞”“超话”等)。过滤这些停用词旨在减少文本分析中的噪音,从而聚焦于对揭示文本主题与情感具有实质意义的词汇。

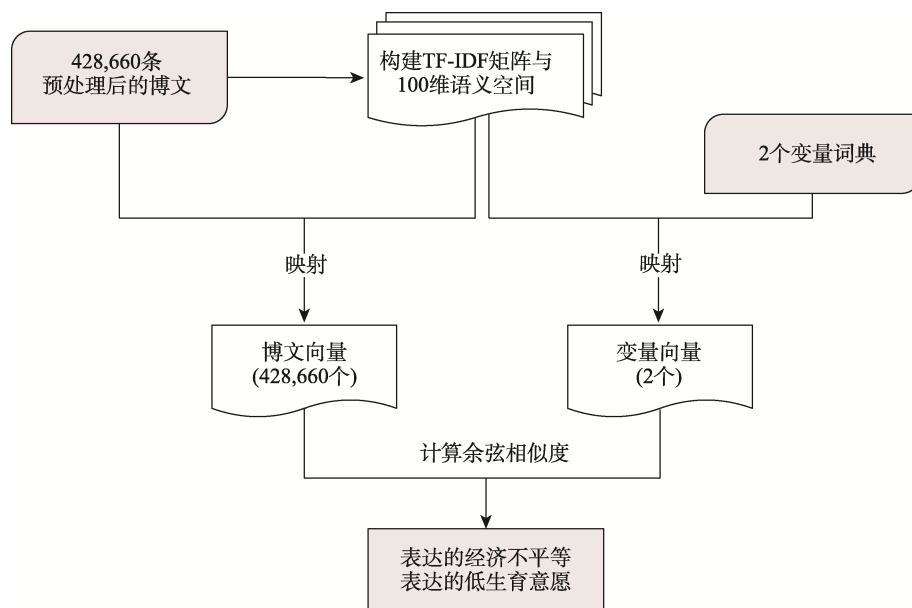


图 2 潜在语义分析程序示意图

经济不平等感知程度( $M = 0.02$ ,  $SD = 0.09$ )与低生育意愿程度( $M = 0.05$ ,  $SD = 0.09$ )。

根据经济不平等(Schmalor & Heine, 2022)和生育意愿的定义(陈思静 等, 2024), 并结合中文社交媒体语境下的常见表达方式, 分别构建了经济不平等(8 词)和生育意愿(26 词)两个变量词典(详见表 1)。为评估词典的有效性, 随机抽取了 300 条博文, 由两位独立的评分员依据评分指导手册(详见网络版附录 2)对博文进行评分。在正式评分前, 两名评分员接受了统一培训, 并就 5 条博文进行预评分与讨论, 以确保对评分标准的理解一致。采用双向随机效应、绝对一致性模型计算组内相关系数(ICC)来检验两位评分员的评分一致性。结果显示, 经济不平等感知的  $ICC = 0.92$  (95% CI [0.90, 0.93],  $p < 0.001$ ), 低生育意愿的  $ICC = 0.93$  (95% CI [0.91, 0.94],  $p < 0.001$ ), 两个 ICC 值均大于 0.90 (Koo & Li, 2016), 表明两名评分员的评分具有较高的一致性。随后, 将两位评分员标准化评分的平均值与 LSA 词典的自动化评分进行比较, 其一致性信度分别为(Spearman-Brown 校正): 经济不平等词典,  $\alpha = 0.68$ ; 低生育意愿词典,  $\alpha = 0.64$ 。

## 2.2 结果

本研究使用 Python 3.14.0 构建了一个线性混合效应模型(Linear Mixed Model, LMM)进行分析。模型以低生育意愿得分作为因变量, 以经济不平等感知得分作为核心预测变量。为更准确估计二者关系, 控制了以下固定效应: 年份与月份(用于控制宏观时间趋势与季节性波动, 如疫情、相关政策变化等对讨论主题的影响); 博文词数(用于控制文本长度对语义相似度得分的潜在干扰)。同时, 模型设置了以用户为分组变量的随机截距, 以处理同一用户发布多条博文所导致的非独立性(Dehghani et al., 2016; Kim et al., 2022)。用户层面的组内相关系数(ICC)为 0.045, 表明约 4.5% 的方差来源于用户间的差异, 进一步支持了在模型中设置用户随机截距的合理性。

分析结果支持假设 1。在博文中, 微博用户表达的经济不平等感知与低生育意愿呈显著正相关( $b = 0.11$ ,  $SE = 0.002$ ,  $p < 0.001$ )。这表明, 在控制时间趋势、季节波动及文本特征后, 博文中表达的经济不平等感知越强, 同时表达的低生育意愿也越强。

表 1 变量词典

| 变量      | 词典构成                                                                                                                                                         | 信度( $\alpha$ ) |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 经济不平等感知 | 贫富差距, 两极分化, 收入差距, 贫富悬殊, 穷人, 富人, 底层, 有钱人 (共 8 个)                                                                                                              | 0.68           |
| 低生育意愿   | 不生孩子, 不想生, 不生, 别生, 不要生孩子, 不会生, 丁克, 不生小孩, 不愿意生, 不要孩子, 不敢生, 养不起, 不想要孩子, 不要生, 不愿生, 不要生小孩, 不该生, 不打算生, 不会生小孩, 不想要小孩, 不要小孩, 生不起, 养不起孩子, 不养孩子, 不准备生, 不会要孩子 (共 26 个) | 0.64           |

### 2.3 讨论

基于社交媒体文本数据,研究 1 初步验证了公众表达的经济不平等感知与生育意愿之间的相关关系。结果显示,在控制时间、季节及文本长度等因素后,博文中表达的经济不平等感知程度越高,其伴随的低生育意愿表达也越强,从而初步支持了假设 1。这说明,经济不平等不仅作为一种宏观结构特征存在,也融入个体的日常话语中,并与生育态度表达紧密关联。从效应量角度看,经济不平等感知对低生育意愿表达的预测效应相对温和( $b = 0.11$ ),该结果与社交媒体文本自然生成、非结构化和语境依赖性强的特点相符。由于文本表达存在较大的变异性,且伴随一定程度的语义噪音,自动化语义识别模型在捕捉潜在心理状态时可能面临更大的不确定性(Khan et al., 2025)。此外,生育意愿还受社会规范、伴侣关系和照护支持等多重因素影响(Brea-Martinez & Dribe, 2025; Lan et al., 2025)。因此,单一因素的影响效应即使相对较小,在大规模样本和群体层面仍具有重要的解释意义(Funder & Ozer, 2019; Götz et al., 2022)。然而,研究 1 属于观察性设计,难以推断因果关系;同时,基于 LSA 的文本语义分析虽能捕捉公众表达的趋势,但在测量精度上仍不及标准化问卷,且无法针对个体层面的人口学变量进行全面控制。因此,在研究 2 中将利用中国家庭追踪调查(CFPS)这一全国性调查数据展开分析。

## 3 研究 2(全国代表性调查):经济不平等感知与生育意愿关系的再验证

研究 2 采用更具结构化的个体测量方式,在全国代表性样本中进一步检验研究 1 所发现的关系。与研究 1 侧重自然语境下公众态度的表达分析不同,研究 2 基于中国家庭追踪调查(China Family Panel Studies, CFPS) 2022 年的数据(数据来源:北京大学中国社会科学调查中心, <http://www.issf.pku.edu.cn/cfps/>),再次考察经济不平等与生育意愿的关系。CFPS 是一项具有广泛学术影响力的全国性社会追踪调查,其 2022 年样本覆盖 25 个省、直辖市和自治区,能够代表中国约 95%的人口。通过分析该调查中个体对经济不平等的主观感知与其生育意愿的关系,研究 2 旨在为二者关联提供更具普遍性的实证证据。

### 3.1 方法

#### 3.1.1 被试

本研究数据来源于 2022 年中国家庭追踪调查

(CFPS),原始样本包含 27,001 名参与者。核心变量“贫富差距感知”缺失 19,988 例(缺失率 74.0%),“理想子女个数”缺失 3,679 例(缺失率 13.6%)。为保证核心变量的数据质量,剔除在这两个变量上存在缺失的参与者(包括“不适用”、“拒绝回答”或“不知道”)<sup>3</sup>。对控制变量的少量缺失采用多重插补法处理(生成 20 个数据集,按 Rubin 规则合并)。最终纳入分析的样本为 6,982 人(女性 3,435 人,平均年龄  $45.27 \pm 16.55$  岁)。

#### 3.1.2 研究材料

(1)经济不平等感知:通过单题项测量,即“总体而言,您认为我国的贫富差距有多严重?”(0 = 完全不严重,10 = 非常严重),分值越大代表感知到的经济不平等程度越高。

(2)生育意愿:采用理想子女数作为生育意愿的指标,使用 CFPS (2022)中的题项“您认为有几个孩子比较理想?(0~10 个)”来测量,数值越大代表生育意愿越强。

(3)控制变量:纳入被试的年龄、性别、受教育程度、收入水平、户口类型作为控制变量。

### 3.2 结果

#### 3.2.1 描述性统计与相关分析

鉴于本研究的因变量为离散型计数数据且不满足正态分布假设,故采用非参数的 Spearman 秩相关分析。结果显示(见表 2),经济不平等感知与生育意愿呈负相关( $r = -0.20, p < 0.001$ ),即个体感知到的经济不平等越大,理想子女个数越少。

#### 3.2.2 经济不平等感知和生育意愿的关系

由于因变量“理想子女个数”为计数变量,离散度诊断显示数据存在显著的欠离散特征(方差/均值比 = 0.42)。鉴于传统的泊松回归模型无法有效处理欠离散计数数据,本研究采用 COM-Poisson 回归模型(Conway-Maxwell-Poisson regression)进行数据分析,并通过 R 软件中的 COM-PoissonReg 包(Sellers & Lotze, 2023)实现模型估计。该模型通过引入离散参数  $v$  对数据分布的离散程度进行调整,能够更加灵活地拟合不同离散特征的计数型数据。

模型拟合结果显示,COM-Poisson 回归模型具有良好的拟合表现(对数似然值 = -8430.40, AIC = 16878.80,

<sup>3</sup> 为检验缺失的系统性,我们将样本分为纳入组( $N = 6,982$ )与排除组(至少一个核心变量缺失,  $N = 20,019$ ),比较两组在主要人口学变量上的差异。独立样本  $t$  检验结果显示:两组在收入水平上无显著差异,  $t(19927) = -0.75, p = 0.451$ ;但在受教育程度上,纳入组的受教育水平( $M = 5.13, SD = 1.94$ )显著高于排除组( $M = 4.60, SD = 1.97$ ),  $t(5107) = -8.47, p < 0.001$ , Cohen's  $d = -0.27$ 。这表明低教育水平群体更可能因关键变量缺失而被排除。

表 2 研究 2 描述性统计和相关分析结果( $N = 6, 982$ )

| 变量        | <i>M</i> | <i>SD</i> | 1        | 2        | 3        | 4        | 5        | 6    | 7 |
|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|------|---|
| 1. 贫富差距感知 | 6.83     | 2.45      | 1        |          |          |          |          |      |   |
| 2. 理想子女个数 | 1.86     | 0.88      | -0.20*** | 1        |          |          |          |      |   |
| 3. 收入水平   | 2.90     | 1.05      | -0.15*** | 0.10***  | 1        |          |          |      |   |
| 4. 受教育程度  | 5.07     | 1.86      | 0.04**   | -0.05*** | 0.01     | 1        |          |      |   |
| 5. 户口类型   | 2.41     | 2.33      | 0.09***  | -0.02    | -0.07*** | -0.04*** | 1        |      |   |
| 6. 年龄     | 45.27    | 16.55     | -0.08*** | 0.29***  | 0.09***  | -0.02*   | -0.08*** | 1    |   |
| 7. 性别     | 0.51     | 0.50      | 0.08***  | 0.01     | 0.04***  | -0.01    | -0.01    | 0.02 | 1 |

注：\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ , 下同。

BIC = 16940.40)。模型估计的离散参数  $v = 3.25^4$ ，显著大于 1，表明该模型有效反映了数据中存在的欠离散特征。如表 3 所示，在控制年龄、性别、受教育程度、户口类型、收入水平后，经济不平等感知对生育意愿仍具有显著负向预测作用( $b = -0.03$ ,  $SE = 0.002$ ,  $z = -14.51$ ,  $p < 0.001$ )。具体而言，在其他条件不变的情况下，经济不平等感知每提高 1 个单位，个体的理想子女个数下降约 3% (IRR = 0.97, 95% CI = [0.96, 0.97])。这表明，个体感知到的经济不平等程度越大，其生育意愿越低。

3.3 讨论

研究 2 基于具有全国代表性的调查数据，再次验证了经济不平等感知与生育意愿之间的负向关系，支持了假设 1。然而，受限于 CFPS 问卷的测量内容，研究 2 中经济不平等感知与生育意愿均采用单题项测量，在信效度上存在一定局限。此外，缺失数据分析显示，低教育水平的个体更可能在关键变量上存在缺失。这一缺失模式在全国性大规模调查中较为常见，低教育水平群体在回答抽象或涉及个人态度与价值观的敏感题项时，往往因理解困难或作答顾虑而更倾向于选择“不知道”或“拒绝回答”(Tan, 2024; Wiessner et al., 2025)。针对上述不足，研究 3 将使用标准化问卷以提升测量的精确性和有效性，并进一步考察经济不平等感知削弱生育意愿的心理机制。

4 研究 3 (问卷调查): 财富地位焦虑与预期教养压力的中介作用

为深入探究经济不平等感知对生育意愿的作用路径，研究 3 通过问卷法对二者关系及潜在的中介机制进行检验。该研究旨在：(1)在控制相关变量

的基础上，再次验证经济不平等感知与生育意愿之间的关系；(2)进一步考察财富地位焦虑与预期教养压力在其中的中介作用，从而揭示经济不平等作用于生育决策的心理机制。

4.1 方法

4.1.1 被试

根据 da Silva Frost 和 Ledgerwood (2020)对于相关研究样本量需达到 250 人以上的建议，本研究通过 Credamo 平台招募了 295 名 18~35 岁适龄未育群体，剔除 7 位未通过注意力检测题的被试，最终获得有效被试 288 名(女性 197 名，平均年龄  $26.63 \pm 3.28$  岁)。

4.1.2 研究材料

(1)经济不平等感知

采用《主观不平等量表》(Subjective Inequality Scale, SIS; Schmalor & Heine, 2022)中的“个体主观不平等分量表”进行测量。该分量表包含 4 个题目，如“整个社会中大多数的财富都进了少数人的腰包”“生活中真正成功的机会只属于富人”。对每个项目进行 7 点评分(1 = 非常不同意, 7 = 非常同意)，得分越高表明被试感知到的经济不平等程度越高(Cronbach’s  $\alpha = 0.86$ )。

(2)生育意愿

采用陈思静等人(2024)编制的生育意愿量表中适用于未生育群体的子量表，共包含 6 个条目，例如“生孩子是我人生计划的一部分”“展望未来，我希望能够成为一位父亲/母亲”等。被试依据自身情况对每个条目进行 7 点评分(1 = 非常不同意, 7 = 非常同意)，得分越高代表生育意愿越强(Cronbach’s  $\alpha = 0.98$ )。

(3)财富地位焦虑

采用 Melita 等人(2020)编制的地位焦虑量表，并根据研究情境进行了改编。量表共包含 5 个条目，如“我担心自己目前的财富状况较差”“我很担心自

<sup>4</sup> 离散参数  $v$  用于刻画计数数据的分布形态：当  $v > 1$  时，数据呈现“欠离散”特征(方差小于均值，分布更集中)；当  $v < 1$  时，数据呈现“过离散”特征(方差大于均值，分布更分散)。

表 3 研究 2 经济不平等感知对生育意愿的 COM-Poisson 回归分析( $N = 6, 982$ )

| 变量      | 生育意愿              |        |                   |
|---------|-------------------|--------|-------------------|
|         | $b$ (SE)          | $z$    | IRR [95% CI]      |
| 截距      | 0.37 (0.03)***    | 11.40  | 1.45 [1.36, 1.54] |
| 经济不平等感知 | -0.03 (0.002)***  | -14.51 | 0.97 [0.96, 0.97] |
| 个人收入水平  | 0.03 (0.01)***    | 5.08   | 1.03 [1.02, 1.04] |
| 受教育程度   | -0.01 (0.003)     | -1.82  | 1.00 [0.99, 1.00] |
| 户口类型    | 0.01 (0.002)**    | 3.16   | 1.01 [1.00, 1.01] |
| 年龄      | 0.007 (0.0003)*** | 21.38  | 1.01 [1.01, 1.01] |
| 性别      | 0.01 (0.01)       | 1.29   | 1.01 [0.99, 1.04] |

注: IRR = 发生率比; 为避免因四舍五入显示为 0, 部分 SE 值保留 3~4 位小数。

已难以实现理想的财富目标”。采用 7 点计分(1 = 非常不同意, 7 = 非常同意), 得分越高, 表明财富地位焦虑水平越高(Cronbach's  $\alpha = 0.92$ )。

#### (4) 预期教养压力

采用自编预期教养压力问卷, 包含预期经济压力与预期精力压力 2 个维度, 每个维度各 4 题, 共 8 题, 如“我担心未来难以承担养育孩子的各种支出(如教育、医疗、娱乐等)”“为了高质量陪伴孩子成长, 我可能需要减少或放弃自己的工作或兴趣”。问卷采用 7 点计分(1 = 非常不同意, 7 = 非常同意), 得分越高, 表明个体的预期教养压力水平越高。总量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.94, 预期经济压力与预期精力压力维度的  $\alpha$  系数分别为 0.94 和 0.87, 内部一致性良好。验证性因素分析结果表明, 双因子模型拟合良好( $\chi^2(19) = 38.06, p = 0.006, RMSEA = 0.06, CFI = 0.99, TLI = 0.99, SRMR = 0.02$ ), 各题项因子载荷介于 0.6 至 0.920 之间。模型比较显示, 双因子模型拟合显著优于单因子模型( $\Delta\chi^2(1) = 138.15, p < 0.001$ ), 支持了量表二维结构的合理性。

#### (5) 控制变量

包括被试的性别、年龄、教育水平、收入水平、主观社会经济地位, 在后续分析中予以控制。

## 4.2 结果

### 4.2.1 共同方法偏差检验

采用 AMOS 29.0 进行验证性因素分析, 通过比较单因子模型(所有测量题项加载于同一潜变量)与四因子模型(生育意愿、预期教养压力、财富地位焦虑和经济不平等感知)的模型拟合指标, 以评估共同方法偏差的潜在影响。结果显示, 四因子模型( $\chi^2 = 584.99, df = 224, \chi^2/df = 2.61, CFI = 0.946, TLI = 0.939, RMSEA = 0.075, SRMR = 0.063$ )的拟合指数显著优于单因子模型( $\chi^2 = 3626.97, df = 230, \chi^2/df = 15.77, CFI = 0.493, TLI = 0.442,$

$RMSEA = 0.227, SRMR = 0.171$ ) ( $\Delta\chi^2 = 3041.98, \Delta df = 6, p < 0.001$ ), 可认为不存在明显的共同方法偏差问题。

### 4.2.2 描述性统计与相关分析

使用 SPSS 26.0 进行描述性统计与相关分析。相关分析表明(表 4), 个体感知到的经济不平等与生育意愿( $r = -0.23, p < 0.001$ )呈显著负相关, 与财富地位焦虑( $r = 0.47, p < 0.001$ )、预期教养压力( $r = 0.45, p < 0.001$ )均呈显著正相关。此外, 财富地位焦虑与生育意愿( $r = -0.29, p < 0.001$ )呈显著负相关, 预期教养压力与生育意愿( $r = -0.49, p < 0.001$ )同样呈显著负相关。

### 4.2.3 经济不平等感知与生育意愿的关系

为检验假设 1, 在控制被试的年龄、性别、教育水平、收入水平、主观社会经济地位变量后, 进行层次回归分析(表 5)。模型 1 仅纳入控制变量, 模型 2 进一步加入经济不平等感知。结果显示, 个体感知到的经济不平等显著负向预测生育意愿( $\beta = -0.20, t = -3.31, p = 0.001, \Delta R^2 = 0.04$ ), 假设 1 得到支持。

### 4.2.4 财富地位焦虑与预期教养压力的中介作用分析

为检验假设 2 和假设 3, 本研究使用 Hayes (2013)开发的 PROCESS 宏(Model 4, Bootstrap 样本量 = 5000) 进行中介效应分析, 将年龄、性别、教育水平、收入水平和主观社会经济地位作为控制变量。

首先, 考察财富地位焦虑的中介作用。结果显示(图 3), 财富地位焦虑的中介效应显著( $b = -0.04, SE = 0.01, 95\% CI [-0.07, -0.02]$ )。这表明, 被试感知到的经济不平等程度越高, 财富地位焦虑越强烈, 进而生育意愿越低。

接下来, 考察预期教养压力的中介作用。结果显示(图 4), 预期教养压力的中介效应显著( $b = -0.08, SE = 0.01, 95\% CI [-0.10, -0.05]$ )。这表明,

被试感知到的经济不平等程度越高，预期教养压力越大，进而生育意愿越低。

最后，为比较财富地位焦虑与预期教养压力在模型中的相对重要性，检验了二者的并行中介作用。结果显示(图 5)，经济不平等感知对生育意愿的直接效应不显著( $b = -0.01$ ,  $SE = 0.02$ , 95% CI

$[-0.06, 0.04]$ )，财富地位焦虑的间接效应不显著( $b = 0.02$ , 95% CI  $[-0.01, 0.06]$ )，预期教养压力的间接效应显著( $b = -0.09$ , 95% CI  $[-0.13, -0.06]$ )。该结果说明，在同时考虑两条心理路径时，预期教养压力是解释经济不平等感知与生育意愿关系更关键性的因素。

表 4 研究 3 描述性统计和相关分析结果( $N = 288$ )

| 变量        | <i>M</i> | <i>SD</i> | 1        | 2        | 3        | 4 |
|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|---|
| 1.经济不平等感知 | 4.91     | 1.27      | 1        |          |          |   |
| 2.财富地位焦虑  | 4.98     | 1.45      | 0.47***  | 1        |          |   |
| 3.预期教养压力  | 5.42     | 1.34      | 0.45***  | 0.73***  | 1        |   |
| 4.生育意愿    | 4.33     | 1.95      | -0.23*** | -0.29*** | -0.49*** | 1 |

注：\*\*\* $p < 0.001$ ，双尾检验。

表 5 研究 3 中经济不平等对生育意愿的回归分析( $N = 288$ )

| 变量           | 模型 1          |         | 模型 2          |         |
|--------------|---------------|---------|---------------|---------|
|              | 标准化系数 $\beta$ | 显著性 $p$ | 标准化系数 $\beta$ | 显著性 $p$ |
| 性别           | -0.20         | 0.001   | -0.18         | 0.003   |
| 年龄           | 0.04          | 0.525   | 0.04          | 0.503   |
| 教育水平         | -0.07         | 0.260   | -0.03         | 0.583   |
| 收入水平         | 0.02          | 0.766   | 0.00          | 0.971   |
| 主观社会经济地位     | 0.06          | 0.343   | 0.02          | 0.784   |
| 经济不平等感知      |               |         | -0.20         | 0.001   |
| $R^2$        | 0.05          |         | 0.09          |         |
| 调整后 $R^2$    | 0.04          |         | 0.07          |         |
| $\Delta R^2$ | 0.05          |         | 0.04          |         |
| $F$          | 3.15**        |         | 4.54***       |         |

注：\*\* $p < 0.01$ ，\*\*\* $p < 0.001$ ，双尾检验。

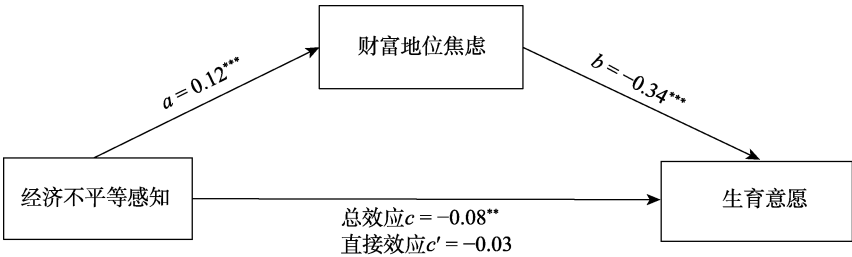


图 3 研究 3 中财富地位焦虑的中介作用( $N = 288$ )

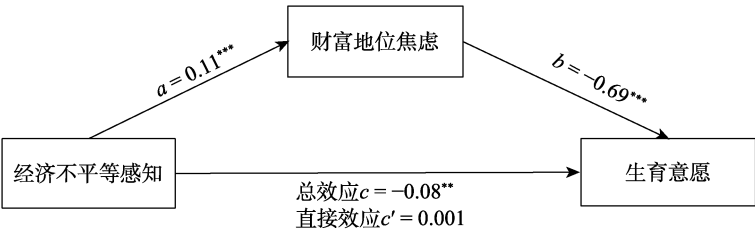


图 4 研究 3 中预期教养压力的中介作用( $N = 288$ )

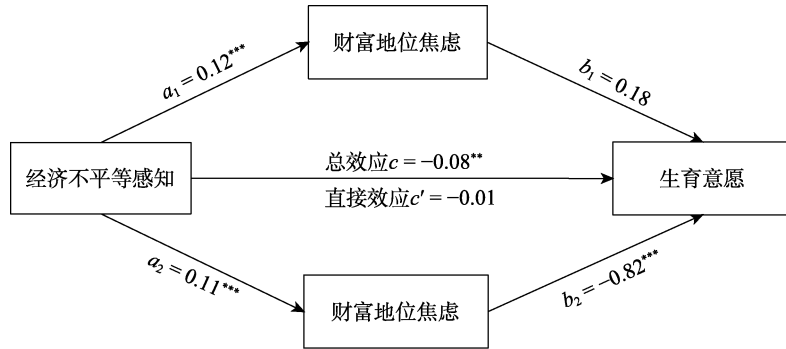


图 5 研究 3 中预期教养压力以及财富地位焦虑的并行中介作用( $N = 288$ )

### 4.3 讨论

研究 3 通过问卷法进一步揭示了经济不平等感知作用于生育意愿的心理机制。结果表明,经济不平等感知不仅直接负向预测生育意愿(再次支持假设 1),还分别通过提升财富地位焦虑(假设 2)与预期教养压力(假设 3)间接降低生育意愿。值得注意的是,虽然财富地位焦虑在单独中介模型中效应显著,但在并行中介模型中其间接效应不再显著。这可能是由于财富地位焦虑与预期教养压力之间存在较高相关性( $r = 0.73$ ),当二者同时纳入模型时,预期教养压力因其与生育意愿的更强关联( $r_{\text{预期教养压力}} = -0.49$  vs.  $r_{\text{财富地位焦虑}} = -0.29$ )而覆盖了财富地位焦虑的独特解释力。

为排除多重共线性对并行中介模型估计的潜在干扰,本文进一步计算了财富地位焦虑与预期教养压力的方差膨胀因子(VIF)。结果显示,  $VIF = 2.14$ , 低于常用判断阈值( $VIF = 10$ ; O'Brien, 2007),表明二者之间不存在严重的多重共线性问题。因此,财富地位焦虑在并行中介模型中的间接效应不显著并非由预测变量间高度相关所导致,而可能反映了其对生育意愿解释作用相对有限。

上述结果表明,在经济不平等感知影响生育意愿的内在心理机制中,相比于对自身财富地位的焦虑,个体对未来子女教养负担的预期发挥着更强、更稳定的解释作用。为进一步确立变量间的因果关系,研究 4 将通过实验法操纵经济不平等感知,以检验其对生育意愿的因果效应,并再次检验上述中介机制。

## 5 研究 4A (实验研究): 经济不平等感知影响生育意愿的因果证据

研究 4A 采用单因素被试间设计,通过操纵经济不平等感知,考察其对生育意愿的因果影响,并检验财富地位焦虑和预期教养压力的中介作用。考

虑到个体对真实社会的贫富差距感知受到既有经验或周围他人等因素的干扰,因此,本研究采用虚拟社会范式操纵经济不平等感知,以期获得更纯净的因果估计(Sánchez-Rodríguez et al., 2026)。为提高研究透明度和可靠性,本实验在数据收集前于第三方平台完成预注册(预注册报告详见: <https://aspredicted.org/djvv-84ry.pdf>),明确公开了实验流程、测量工具及计划样本量。预注册有助于保障实验数据的客观性与真实性(Moore, 2016)。

### 5.1 方法

#### 5.1.1 被试

本研究使用 Monte Carlo 效力分析程序(Schoemann et al., 2017)确定所需样本量。参考过往研究(茆家焱等, 2026; Cheng et al., 2024)和研究 3 结果,设定以下参数:经济不平等感知、财富地位焦虑、预期教养压力和生育意愿之间的相关均为  $r = 0.30$ ,各变量的标准差均设定为 0.10。模拟结果显示至少需要 233 名被试,以达到 0.80 的统计效力。本研究通过 Credamo 平台面向适龄未育群体(18~35 岁)收集数据 288 份,剔除未通过注意力筛查的 8 人,不符合年龄(>35 岁)的被试 9 人,已育 34 人。最后获得有效数据 237 人,其中女性 145 人,平均年龄为  $26.78 \pm 3.23$  岁。

#### 5.1.2 实验流程

本研究采用成熟且被广泛使用的实验范式操纵经济不平等感知(Tanjitpiyanond et al., 2022)。具体而言,被试被随机分配至高或低经济不平等条件(高经济不平等组 115 人,低经济不平等组 122 人),先阅读关于移民目的地的背景介绍材料,包括该国的人口规模、文化底蕴、饮食与习俗、气候条件以及公共交通系统。以上信息呈现后引入 6 个匿名国家的经济不平等信息,以基尼系数作为指标。在高经济不平等条件下,被试被告知其移民至基尼系数最高的国家,该国最富有 5% 人口所拥有的财富约

为最贫穷 5%人口的 150 倍; 在低经济不平等条件下, 被试则被告知移民至基尼系数最低的国家, 该国最富有 5%人口所拥有的财富约为最贫穷 5%人口的 1.5 倍。两种条件下, 被试均被告知其目前的家庭经济地位处于该社会的中间水平。

随后, 通过两个题项对经济不平等操纵的有效性进行检验, 分别为: “在你移民的国家, 不同收入群体之间的财富差距有多大?” (1 = 非常小, 7 = 非常大) 和 “这个国家的财富分配有多不平等?” (1 = 非常平等, 7 = 非常不平等;  $r = 0.97$ )。完成后进行其余变量的测量。财富地位焦虑、预期教养压力和生育意愿均采用与研究 3 相同的量表测量 (Cronbach's  $\alpha$  分别为 0.97、0.97、0.98)。最后, 收集与研究 3 相同的人口统计学信息, 并在实验结束后对被试进行感谢和告知实验真实目的。

## 5.2 结果

使用 SPSS 26.0 进行数据分析。首先, 独立样本  $t$  检验结果显示, 高经济不平等组被试感知的经济不平等程度 ( $M = 6.69$ ,  $SD = 0.70$ ) 显著高于低不平等组 ( $M = 1.64$ ,  $SD = 0.61$ ),  $t(235) = 59.23$ ,  $p < 0.001$ , Cohen's  $d = 7.70$ 。该结果表明了实验操纵的有效性。

其次, 独立样本  $t$  检验发现, 实验操纵对财富地位焦虑、预期教养压力及生育意愿均产生了显著效应: (1) 财富地位焦虑: 高不平等组被试的财富地位焦虑 ( $M = 5.88$ ,  $SD = 0.87$ ) 显著高于低不平等组 ( $M = 2.33$ ,  $SD = 1.01$ ),  $t(235) = 28.96$ ,  $p < 0.001$ , Cohen's  $d = 3.76$ ; 在控制了人口学变量后, 该效应仍然显著,  $F(1, 230) = 809.55$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.78$ 。(2) 预期教养压力: 高不平等组被试的预期教养压力

( $M = 5.89$ ,  $SD = 0.74$ ) 显著高于低不平等组 ( $M = 2.49$ ,  $SD = 1.04$ ),  $t(235) = 29.16$ ,  $p < 0.001$ , Cohen's  $d = 3.75$ ; 在控制了人口学变量后, 该效应仍然显著,  $F(1, 230) = 818.04$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.78$ 。(3) 生育意愿: 高不平等组被试的生育意愿 ( $M = 3.26$ ,  $SD = 1.72$ ) 显著低于低不平等组 ( $M = 5.76$ ,  $SD = 0.93$ ),  $t(235) = -13.79$ ,  $p < 0.001$ , Cohen's  $d = -1.82$ ; 在控制了人口学变量后, 该效应仍然显著,  $F(1, 230) = 212.91$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.48$ 。

为检验假设 2 和假设 3, 即财富地位焦虑与预期教养压力在经济不平等与生育意愿之间的中介作用, 使用 Hayes (2013) 开发的 PROCESS 宏 (Model 4, Bootstrap 样本量 = 5000), 在控制性别、年龄、教育程度、主观社会阶层和收入后进行分析。结果显示 (图 6), 财富地位焦虑的中介效应显著 ( $b = 1.20$ ,  $SE = 0.32$ , 95% CI [0.63, 1.91]), 这表明经济不平等感知通过提升财富地位焦虑间接降低了生育意愿。

预期教养压力的中介效应亦显著 ( $b = 1.56$ ,  $SE = 0.33$ , 95% CI [0.98, 2.29]; 图 7), 这表明经济不平等感知通过提升预期教养压力间接降低了生育意愿。

最后, 为比较财富地位焦虑与预期教养压力在模型中的相对重要性, 进一步检验了二者的并行中介作用。结果显示 (见图 8), 经济不平等感知对生育意愿的直接效应显著 ( $b = 0.93$ ,  $SE = 0.37$ , 95% CI [0.20, 1.66]), 财富地位焦虑的间接效应不显著 ( $b = 0.11$ , 95% CI [-0.76, 1.00]), 预期教养压力的间接效应显著 ( $b = 1.47$ , 95% CI [0.69, 2.49])。该结果再次说明, 在同时考虑两条心理路径时, 预期教养压力是解释经济不平等感知影响生育意愿的核心机制。

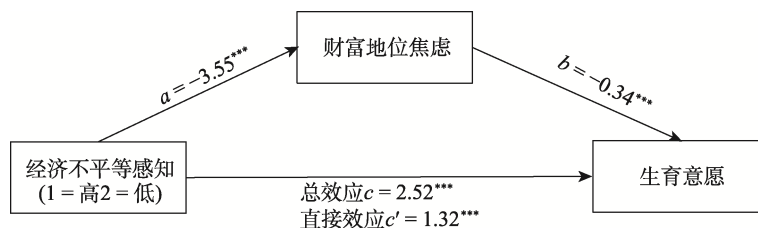


图 6 研究 4A 中财富地位焦虑的中介作用 ( $N = 237$ )

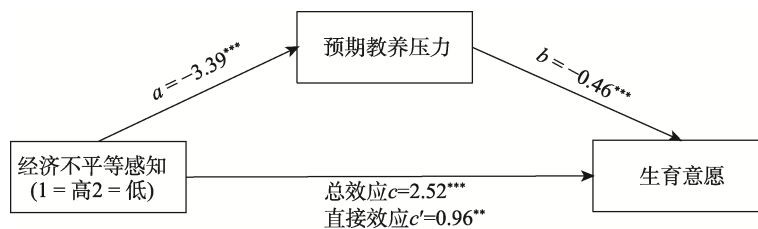


图 7 研究 4A 中预期教养压力的中介作用 ( $N = 237$ )

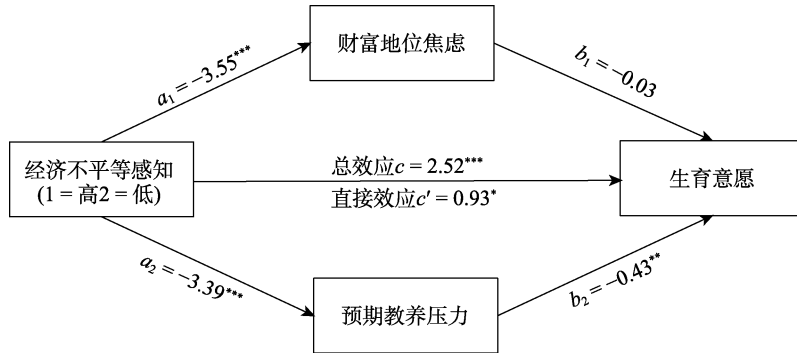


图 8 研究 4A 中预期教养压力以及财富地位焦虑的并行中介作用( $N = 237$ )

### 5.3 讨论

研究 4A 通过实验操纵,为经济不平等感知降低生育意愿提供了因果证据,进一步支持了假设 1。中介分析表明,经济不平等感知不仅直接负向影响生育意愿,还分别通过提升财富地位焦虑(假设 2)与预期教养压力(假设 3)间接降低生育意愿。与研究 3 的结果一致,在并行中介模型中,仅预期教养压力的路径保持显著,再次表明该变量是经济不平等影响生育意愿过程中更为核心的中介机制。为进一步检验研究结果的稳健性与可重复性,并考察其在不同文化情境中的适用性,本研究开展了研究 4B。

## 6 研究 4B (跨文化实验): 经济不平等感知抑制生育意愿的跨文化检验

研究 4B 同样采用单因素被试间设计,通过操纵经济不平等感知,检验其与生育意愿的因果关系及中介机制。本研究旨在实现以下两个目标:(1)跨文化检验:通过招募美国适龄未育样本,考察经济不平等感知影响生育意愿的理论模型在不同文化背景下的普适性;(2)方法拓展:在研究 4A 基于信息呈现的虚拟社会启动基础上,本研究进一步引入具体消费选择任务,以增强情境卷入并提高操纵有效性,同时降低单一呈现方式可能带来的方法偏差。本实验已进行预注册(具体方案见 <https://aspredicted.org/2rt6-5dcq.pdf>)。

### 6.1 方法

#### 6.1.1 被试

同研究 4A,本研究使用 Monte Carlo 效力分析程序(Schoemann et al., 2017)确定至少需要 233 名被试,以达到 0.80 的统计效力。通过 Prolific 平台招募年龄在 18~35 岁之间的美国被试,共回收问卷 255 份。在剔除 5 名已育被试后,最终获得有效样本 250 人,其中女性 142 人,平均年龄为  $29.05 \pm 3.79$  岁。

#### 6.1.2 实验流程

被试被要求想象自己生活在一个名为“Bimboola”的虚构社会。在该社会中,居民的年收入被划分为三个等级:第 1 组、第 2 组和第 3 组(Cheng et al., 2024; Sánchez-Rodríguez et al., 2019)。在高不平等条件下,第 1 组、第 2 组和第 3 组的年收入分别为 77,000、40,000 和 3,000 Bimboolan 币(BD);而在低不平等条件下,三组的年收入分别为 50,000、40,000 和 30,000 BD。在两种条件下(高经济不平等组 128 人,低经济不平等组 122 人),被试都被告知自己属于第 2 组。

为增强经济不平等操纵的真实感与卷入度,被试需在虚构社会“Bimboola”中完成消费选择任务:从一组代表不同收入层级的选项中,选取其所能负担的三种必需品(房屋、汽车和度假项目)。在高不平等条件下,第 1 组(高收入)可选项更为奢华,第 3 组(低收入)选项则明显廉价;第 2 组(中等收入)选项在两种条件下保持一致。所有被试均被告知属于第 2 组,因此只能从第 2 组和第 3 组中进行选择,而无法承担任何第 1 组的项目。随后,被试回答两道操纵检验题:“在 Bimboola, 经济分配有多不平等?”(1 = 非常平等, 7 = 非常不平等)以及“在 Bimboola, 经济分配有多平等?”(后者反向计分, 1 = 非常不平等, 7 = 非常平等)。两道题目得分高度相关( $r = 0.92$ )。此外,为确认被试对情境信息的理解,设置了一道注意力筛查题:“在 Bimboola, 你被分配到哪个收入等级?”(选项为 1、2 或 3),回答错误者的数据予以剔除。

操纵检验完成后,被试依次填写财富地位焦虑、预期教养压力和生育意愿的测量,均沿用研究 3 所使用的版本(Cronbach's  $\alpha$  分别为 0.94、0.95、0.99)。最后收集人口统计学信息,实验结束时向被试致谢并说明研究真实目的。

## 6.2 结果

### 6.2.1 测量工具的跨文化适用性检验

为检验测量工具在美国样本中的适用性, 本研究对生育意愿量表(陈思静 等, 2024)与自编预期教养压力量表进行了结构效度分析。验证性因子分析结果表明: 生育意愿量表的模型拟合良好,  $\chi^2(7) = 15.80$ , CFI = 0.99, TLI = 0.99, RMSEA = 0.07; 预期教养压力的双因子模型同样拟合良好,  $\chi^2(19) = 41.78$ , CFI = 0.99, TLI = 0.98, RMSEA = 0.07, 表明两个量表在美国样本中均具有良好的结构效度。此外, 为进一步验证测量工具的跨文化一致性, 本研究基于研究 4A (中国样本)与研究 4B (美国样本)进行了跨文化测量不变性检验。多组验证性因子分析(multi-group CFA)结果表明, 构型不变性模型( $\chi^2 = 1053.63$ ,  $df = 298$ , CFI = 0.95, RMSEA = 0.07)与因子载荷不变性模型( $\chi^2 = 1103.51$ ,  $df = 314$ , CFI = 0.95, RMSEA = 0.07)的 CFI 差异为 0.002 ( $< 0.01$ ), 说明量表在中美样本间达到了构型不变性与因子载荷不变性。进一步施加截距等值约束后, 截距不变性模型的拟合指标仍然良好(CFI = 0.94, RMSEA = 0.08), 且相较于因子载荷不变性模型,  $\Delta CFI = 0.008$  ( $< 0.01$ ),  $\Delta RMSEA = 0.003$  ( $< 0.015$ ), 均在可接受范围内(Chen, 2007; Cheung & Rensvold, 2002), 表明量表在中美样本间进一步达到了截距不变性, 具有良好的跨文化结构一致性。以上分析使用 Mplus 8.3 软件完成。

### 6.2.2 操纵检验与假设检验

使用 SPSS 26.0 进行数据分析。独立样本  $t$  检验结果显示, 高经济不平等组( $M = 6.52$ ,  $SD = 0.95$ )被试报告的对经济不平等的感知分数显著高于低经济不平等组( $M = 2.55$ ,  $SD = 1.23$ ),  $t(248) = 28.42$ ,  $p < 0.001$ , Cohen's  $d = 3.62$ , 说明了实验操纵的有效性。

其次, 独立样本  $t$  检验结果显示, 经济不平等操纵对财富地位焦虑、预期教养压力及生育意愿均产生显著影响: (1)财富地位焦虑: 与低不平等条件

下的参与者( $M = 2.95$ ,  $SD = 1.41$ )相比, 高不平等条件下的参与者( $M = 5.01$ ,  $SD = 1.34$ )报告了更高的财富地位焦虑,  $t(248) = 11.87$ ,  $p < 0.001$ , Cohen's  $d = 1.50$ 。在控制人口统计学变量后, 该效应仍然显著,  $F(1, 243) = 134.56$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.36$ 。(2)预期教养压力: 与低不平等条件下的参与者( $M = 3.49$ ,  $SD = 1.46$ )相比, 高不平等条件下的参与者( $M = 5.38$ ,  $SD = 1.23$ )报告了更高的预期教养压力,  $t(248) = 11.14$ ,  $p < 0.001$ , Cohen's  $d = 1.41$ 。在控制人口统计学变量后, 该效应仍然显著,  $F(1, 243) = 119.31$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.33$ 。(3)生育意愿: 与低不平等条件下的参与者( $M = 4.45$ ,  $SD = 2.02$ )相比, 高不平等条件下的参与者( $M = 3.36$ ,  $SD = 1.98$ )报告了较低的生育意愿,  $t(248) = -4.28$ ,  $p < 0.001$ , Cohen's  $d = -0.54$ 。在控制人口统计学变量后, 该效应仍然显著,  $F(1, 243) = 19.62$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.07$ 。

使用 Hayes (2013)SPSS 插件 PROCESS (Model 4, bootstrap samples = 5000), 以性别、年龄、主观阶层、教育程度和收入作为控制变量, 结果显示(如图 9), 财富地位焦虑的中介效应显著为( $b = 0.76$ ,  $SE = 0.20$ , 95% CI [0.39, 1.16]), 表明经济不平等感知通过提高财富地位焦虑降低了个体的生育意愿。

使用 Hayes (2013)SPSS 插件 PROCESS (Model 4, bootstrap samples = 5000), 以性别、年龄、主观阶层、教育程度和收入作为控制变量, 结果显示(如图 10), 预期教养压力的中介效应显著为( $b = 1.29$ ,  $SE = 0.18$ , 95% CI [0.95, 1.66]), 表明经济不平等感知通过提升预期教养压力抑制了个体的生育意愿。

为了检验财富地位焦虑以及预期教养压力的并行中介作用, 使用 Hayes (2013)SPSS 插件 PROCESS (Model 4, bootstrap samples = 5000), 以实验条件作为预测变量, 财富地位焦虑与预期教养压力作为两个独立的中介变量, 生育意愿作为结果变量, 将性别、年龄、主观阶层、教育程度和收入纳入为控制变量。结果显示(见图 11), 经济不平等感知对生育意愿的直接效应不显著( $b = -0.04$ ,  $SE = 0.28$ , 95%

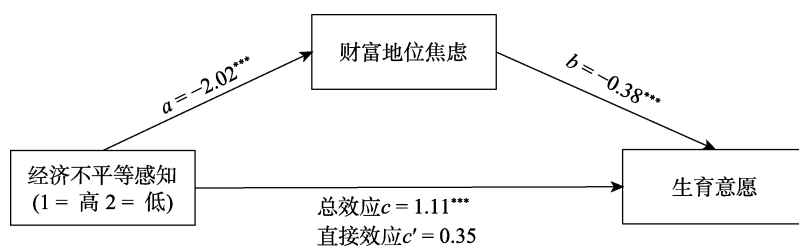
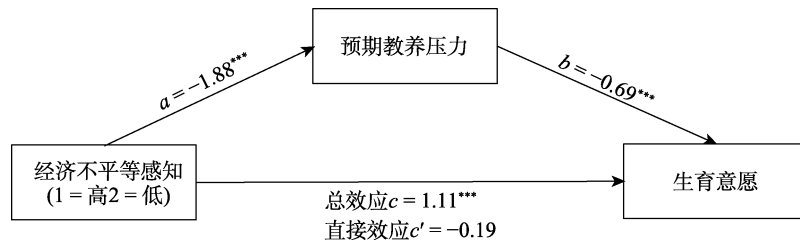
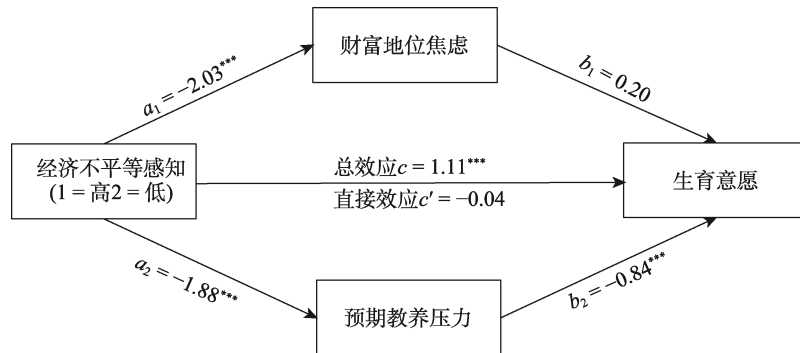


图 9 研究 4B 中财富地位焦虑的中介作用( $N = 250$ )

图 10 研究 4B 中预期教养压力的中介作用( $N = 250$ )图 11 研究 4B 中财富地位焦虑以及预期教养压力的并行中介作用( $N = 250$ )

CI  $[-0.60, 0.51]$ )。在两条间接路径中, 财富地位焦虑的间接效应不显著,  $b = -0.41$ , 95% CI  $[-0.89, 0.03]$ ; 预期教养压力的间接效应显著,  $b = 1.57$ , 95% CI  $[1.10, 2.08]$ 。再次表明预期教养压力是解释经济不平等感知如何影响生育意愿更有力的因素。

### 6.2.3 跨文化差异检验

为进一步检验核心效应是否存在跨文化差异, 我们将研究 4A 中国样本与研究 4B 美国样本的数据进行合并, 并以文化组别(中国 vs. 美国)作为调节变量, 分别以生育意愿、财富地位焦虑和预期教养压力为因变量, 进行 2 (经济不平等: 高 vs. 低)  $\times$  2 (文化组别: 中国 vs. 美国) 的协方差分析。所有分析均控制年龄、性别、教育水平、收入水平和主观社会阶层。三项因变量在不同经济不平等条件和文化组别下的均值变化趋势见图 12。结果显示: (1)在生育意愿上, 经济不平等条件与文化组别的交互作用显著,  $F(1, 475) = 19.37$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.04$ 。进一步的简单效应分析显示, 中美两国高经

济不平等条件下的生育意愿均显著低于低经济不平等条件, 但该效应在中国样本中更强(中国:  $B = -2.52$ ,  $\eta_p^2 = 0.48$ ; 美国:  $B = -1.11$ ,  $\eta_p^2 = 0.08$ ); (2)在财富地位焦虑上, 经济不平等条件与文化组别的交互作用同样显著,  $F(1, 475) = 50.01$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.10$ 。简单效应分析显示, 中美两国高经济不平等条件下的财富地位焦虑均显著高于低经济不平等条件, 但该效应在中国样本中更强(中国:  $B = 3.55$ ,  $\eta_p^2 = 0.78$ ; 美国:  $B = 2.01$ ,  $\eta_p^2 = 0.35$ ); (3)在预期教养压力上, 经济不平等条件与文化组别的交互作用亦显著,  $F(1, 475) = 52.79$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta_p^2 = 0.10$ 。简单效应分析显示, 中美两国高经济不平等条件下的预期教养压力均显著高于低经济不平等条件, 但该效应在中国样本中更强(中国:  $B = 3.39$ ,  $\eta_p^2 = 0.78$ ; 美国:  $B = 1.86$ ,  $\eta_p^2 = 0.33$ )。上述结果表明, 经济不平等感知对生育意愿的抑制作用, 以及对财富地位焦虑和预期教养压力的放大效应, 在中国样本中均强于美国样本。

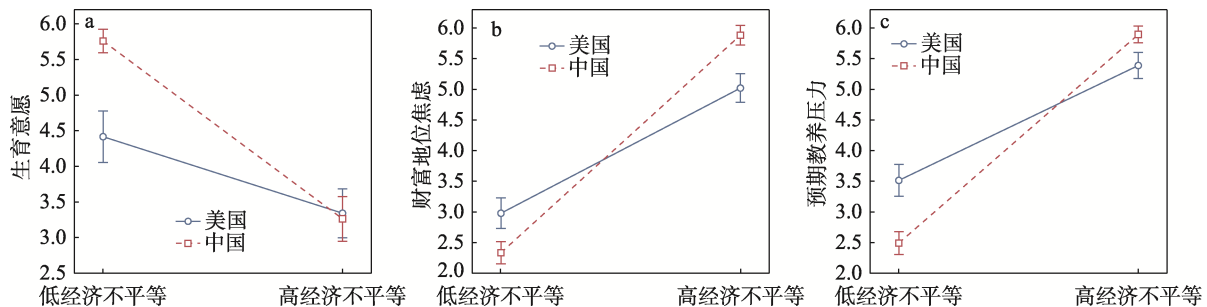


图 12 经济不平等与文化组别对生育意愿、财富地位焦虑和预期教养压力的交互作用

### 6.3 讨论

研究 4B 在美国样本中成功复现了研究 4A 的发现,进一步验证了经济不平等感知对生育意愿的负向影响及其心理机制的跨文化稳定性。与研究 3、研究 4A 一致,研究 4B 进一步确认了预期教养压力较财富地位焦虑具有更强的解释力。进一步的跨文化差异检验显示,上述效应在中国样本中的强度显著高于美国样本,表明经济不平等感知对生育意愿的影响虽具有跨文化稳健性,但其效应强度受文化背景的影响。综合研究 4A 与 4B,两项实验分别采用不同的操纵方式、覆盖不同文化样本(中国 vs. 美国),共同增强了研究方法稳健性、可重复性及跨文化适用性,从而为假设 1 至假设 3 提供了更为全面和扎实的实证支持。

## 7 总讨论

近年来,伴随经济快速发展与社会结构变迁,贫富差距与收入分配成为备受关注的社会议题。这种宏观层面的不平等逐渐渗透至个体的主观体验中,进而可能影响包括生育在内的重大人生决策。当贫富差距持续扩大,个体在资源配置中感知到的压力、对于子女未来竞争环境的预期,以及不断攀升的教养成本,愈发紧密地交织于其对不平等的主观解读中。在此背景下,日益普遍的“不敢生”“不愿生”现象,不仅反映了个体对自身客观经济条件的评估,更折射出其在特定社会生态下的心理适应与策略性应对。

本研究基于社会生态心理学视角,通过四项研究(共 5 个子研究)系统考察了经济不平等感知对个体生育意愿的影响及其心理机制。具体而言,研究 1 基于大规模社交媒体文本分析,在自然语境中揭示了公众表达的经济不平等与低生育意愿之间的显著正相关。研究 2 利用全国代表性调查数据,在个体层面再次验证了该关系的稳健性,进一步支持了基本假设。研究 3 通过问卷调查深入剖析背后的心理机制,发现经济不平等感知可通过提升财富地位焦虑和预期教养压力间接降低生育意愿。尤为重要的是,在并行中介模型中,仅预期教养压力的路径保持稳定显著,表明相较于对自身财富地位的焦虑,个体对未来子女教养责任的预期在生育决策中具有更强的解释力。为确立因果关系并检验模型的跨文化普适性,研究 4A 与 4B 采用不同实验范式,分别基于中国与美国样本,证实了经济不平等感知对生育意愿的因果性影响,并再次验证了预期教养压

力的核心中介角色。综上所述,本研究表明,经济不平等感知通过激发个体对自身财富地位的焦虑(“代内地位维护路径”)与对未来代际教养的预期压力(“代际责任预期路径”)的双重机制抑制生育意愿,且后者更为关键。

### 7.1 理论意义

首先,本研究将宏观社会结构因素引入生育决策的解释框架,拓展了对于生育意愿前因的理解。既有研究多从个体特征、家庭资源与宏观政策等层面探讨生育意愿(万丰华,陈思静,2024;王茜等,2024;翟振武等,2025;Lan et al.,2025),这些视角大多隐含理性权衡的前提,即个体能够相对客观地评估自身资源、养育成本与时间约束,却在一定程度上忽视了个体对资源与成本的主观建构性。换言之,个体对自身经济状况、未来养育能力及其可行性的判断,不仅取决于绝对资源水平,更深受其所处社会生态环境的影响。基于此,本研究将经济不平等感知引入生育意愿的前因框架,揭示了一条不同于传统资源约束的社会心理路径:经济不平等并非通过改变个体的客观资源状况来影响生育决策,而是通过重塑其对当前资源充足性与未来教养投入必要性的主观评估来发挥作用。该视角突破了“资源多寡—生育与否”的线性逻辑,将生育决策理解作为一种嵌入社会比较与主观认知框架中的适应性社会心理过程,从而在理论上拓展了生育意愿的解释边界。

其次,本研究将经济不平等的心理与行为后效拓展至生育决策这一重大生命历程领域。既有研究多关注经济不平等对日常短期决策(如风险寻求、消费行为等)的影响(Álamo-Hernández et al.,2025;Cheng, Wang, & Zhou,2026;Payne et al.,2017;Velandia-Morales et al.,2022),而对其是否以及如何影响个体在人生发展中的长期决策,尤其是生育这一涉及跨期投入与代际后果的重要决策,仍缺乏系统检验。本研究表明,经济不平等的心理后效并不限于即时行为层面,而是能够延伸至个体的长期生命规划之中,从而将相关研究从即时行为偏好拓展至生命历程选择,深化了对经济不平等社会后果的理论认识。

第三,本研究构建并验证了“代内地位维护”与“代际责任预期”的双重心理机制模型。具体而言,经济不平等感知首先塑造了一种竞争性与不确定性的社会认知基调,进而通过两条路径发挥作用:(1)代内路径:通过社会比较触发个体对自身财富地

位的关切与焦虑,促使其将资源导向职业发展与财富积累,挤占生育可用资源;(2)代际路径:通过对未来机会结构的悲观预判,激活“地位下滑规避”与“竞争性育儿”逻辑,显著提升了对子代未来教养投入的预期压力。两条路径共同抑制生育意愿,构筑了生育决策的心理屏障。其中,相较于对自身财富地位的焦虑,预期教养压力在生育决策中发挥了更稳定、更关键的作用,且这一发现在中美文化中均得到支持。这可能是因为地位焦虑主要通过行为调整(如增加工作投入)间接影响生育意愿,而预期教养压力则直接改变了个体对未来养育子女的成本收益判断,是更贴近决策本身的近端机制。更重要的是,本研究提出的预期教养压力区别于因资源匮乏而导致的养育压力,它是在高度不平等社会中被强化的、针对子代社会经济地位竞争的焦虑。在高不平等环境下,育儿被异化为一场确保子代不向下流动甚至实现向上攀登的“军备竞赛”。因此,预期教养压力实质上是父母对能否承担该竞赛所需的巨额经济与精力投资的预先评估,是一种指向未来的心理负担。这也在一定程度上解释了为何部分经济条件相对稳定的青年仍会选择推迟或放弃生育。此外,本研究还发现经济不平等对生育意愿的直接抑制作用具有跨阶层一致性(详见附录 1)。既有研究多强调收入、育儿成本等客观经济条件对生育决策的直接制约(Brea-Martinez & Dribe, 2025; Lan et al., 2025),而上述发现表明,经济不平等所激发的心理效应已超越客观阶层界限,演化成为一种弥漫于全社会的结构性压力与社会心态。换言之,即使是资源相对充裕的个体,也可能因对社会竞争程度的预判而主动收缩生育计划。这一发现巩固了本研究的核心论点,也为后续研究探讨如何通过改善宏观环境(而非仅针对特定人群的补贴)来提振生育意愿提供了重要理论依据。

最后,本研究发现经济不平等感知对生育意愿的抑制作用,及其对财富地位焦虑和预期教养压力的放大效应,在中国样本中均强于美国样本,为理解该机制在不同社会文化情境中的差异提供了补充证据。一种可能的解释来自文化取向的差异。相较于强调独立自我与个人选择的个体主义文化,集体主义文化更重视互依关系、家庭义务与责任承担;西方文化通常被认为更偏向前者,而东亚文化更偏向后者(Markus & Kitayama, 1991; Singelis et al., 1995; Triandis, 1995)。已有研究表明,中国参与者相较美国参与者更认同集体主义价值(Imamura &

Zhang, 2012),且这种文化取向的差异进一步反映在教养价值观上:在美国样本中,较高社会阶层更稳定地关联对独立、想象力等自我导向品质的重视;而在中国样本中则更多关联对责任感、尊重和无私等他人导向品质的重视(Chen et al., 2022)。因此,在中国这一相对更具集体主义取向的社会中,个体在面对经济不平等时,可能不仅关注自身资源处境,也更容易将其与家庭整体保障、代际支持和责任负担联系起来,从而表现出更强的生育意愿抑制效应。

## 7.2 现实意义

首先,尽管本研究聚焦于个体心理感知,但这种感知本质上是宏观社会结构的心理表征。这意味着,生育意愿的持续走低并非单纯的个人选择,也是对社会资源分配结构的一种适应性心理反应。因此,在完善经济补贴和观念倡导的基础上,生育支持政策还需更为精准地回应未育青年群体在宏观社会环境中承受的心理压力。本研究发现,经济不平等感知会加剧个体对自身财富地位的担忧,进而削弱其生育意愿。据此,在理解未育适龄群体的生育决策时,有必要关注其社会比较体验以及由此产生的地位焦虑。在涉及青年发展和家庭生活的信息传播中,可引入更多元化的参照框架,避免过度突出财富水平、消费能力或社会地位等外部指标,从而减轻因相对财富地位压力而产生的生育决策迟滞。

更为关键的是,本研究发现,未育适龄群体在生育前便已形成对未来子女养育过程中经济与精力双重消耗的现实预判。相比代内层面的财富地位焦虑,这种代际层面的预期教养压力表现出更强的生育抑制效应。因此,相关生育支持信息的呈现可更加关注个体的成本预期结构,例如提高育儿支持政策的明确性、稳定性和可及性,使潜在父母能够对未来养育责任形成更为清晰且可预测的判断。同时,鉴于高不平等感知会放大个体对子代地位下滑的担忧以及对“成功教养”的期待,公共传播亟需弱化教育竞争与阶层跃升之间的单一叙事,避免过度渲染“鸡娃”式竞争文化,转而倡导更具支持性与多元化的儿童发展观。这种做法有助于降低个体在生育前的预期教养压力,增强其对未来家庭生活的可控感和信心,进而从代际发展的源头破解“不敢生”的现实困境。

## 7.3 研究不足及未来发展方向

首先,本研究以自我报告的生育意愿为核心因变量。尽管生育意愿对实际生育行为具有显著的预测力(梁英等, 2025),但二者之间仍可能存在偏差

(邱红燕等, 2019)。未来研究可结合纵向追踪数据或人口登记数据, 检验经济不平等感知对个体实际生育行为的长期影响及其机制, 以增强结论的生态效度。

第二, 本研究主要揭示了经济不平等感知影响生育意愿的直接及中介路径, 未来研究可进一步探索该效应发生的边界条件。例如, 较高的社会流动信念可能缓冲经济不平等感知对生育意愿的削弱作用。具体而言, 当个体相信社会的机会结构相对开放时, 不平等感知所激发的地位焦虑与教养压力可能得到缓解, 使其更愿意考虑生育; 反之, 若个体认为阶层固化严重, 不平等感知则更容易转化为难以逾越的结构性障碍, 从而强化生育回避倾向。此外, 来自家庭或社区的社会支持以及强调家庭价值的文化规范等也可能起到类似的调节作用。未来研究可将这些因素纳入模型, 以更全面地理解经济不平等影响生育意愿的个体差异与情境条件。

第三, 本研究将财富地位焦虑与预期教养压力作为并行中介变量进行检验, 主要考察二者在控制彼此影响后各自所具有的间接效应, 但这一设定并不意味着两种心理反应之间不存在时间上的先后关系或相互影响。一方面, 个体对自身财富地位不足或下滑的担忧, 可能使其更加敏感地评估未来能否承担子女教养所需的经济与精力投入, 从而提高预期教养压力; 另一方面, 对未来教养投入和责任负担的担忧, 也可能反过来强化个体对自身财富地位不足或下滑的焦虑。未来研究可采用纵向追踪、经验取样或序列实验等方法, 进一步检验两种心理反应之间可能存在的先后关系、双向作用及动态变化过程, 从而更细致地揭示经济不平等感知影响生育意愿的心理传导机制。

最后, 除考察个体层面的作用边界外, 未来研究还可进一步拓展经济不平等效应的跨文化比较。本研究通过中美样本比较, 初步发现经济不平等感知对生育意愿的影响及其心理机制可能存在跨文化差异。未来研究可扩大国家和地区的覆盖范围, 选取具有不同文化传统与社会生态背景的样本开展多国比较, 以考察经济不平等效应在不同文化情境中的普遍性与特异性, 并深入探索跨文化差异的潜在来源。例如, 可进一步考察社会政策环境、性别角色与家庭分工等因素在其中可能发挥的作用, 以更全面地揭示经济不平等影响生育意愿的文化与社会生态机制。

## 8 结论

通过四项研究(共5个子研究), 综合运用社交媒体大数据分析、全国代表性调查、问卷调查及跨文化实验等多种方法, 系统考察了经济不平等感知对生育意愿的影响及其心理机制。研究发现: (1)经济不平等感知显著降低个体的生育意愿; (2)财富地位焦虑与预期教养压力在其中起中介作用; (3)预期教养压力是更强、更稳定的中介路径。本研究从社会心理视角将宏观社会生态环境因素与微观生育决策相连接, 揭示了“代内地位维护”与“代际责任预期”两条心理路径, 深化了对低生育率现象成因的理解, 并为构建生育友好型社会提供了理论依据与政策启示。

## 参 考 文 献

- Álamo-Hernández, A., Sainz, M., Betancor, V., & Rodríguez-Pérez, A. (2025). Moral judgments across the economic divide: The effect of perceived economic inequality and status in judgment of transgressions, justification, and dehumanization. *Behavioral Sciences*, 15(10), Article 1317. <https://doi.org/10.3390/bs15101317>
- Balbo, N., Billari, F. C., & Mills, M. (2013). Fertility in advanced societies: A review of research. *European Journal of Population*, 29(1), 1–38. <https://doi.org/10.1007/s10680-012-9277-y>
- Becker, G. S. (1965). A theory of the allocation of time. *The Economic Journal*, 75(299), 493–517. <https://doi.org/10.2307/2228949>
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J. G. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241–258). Greenwood Press.
- Boyce, C. J., Brown, G. D. A., & Moore, S. C. (2010). Money and happiness: Rank of income, not income, affects life satisfaction. *Psychological Science*, 21(4), 471–475. <https://doi.org/10.1177/0956797610362671>
- Brea-Martinez, G., & Dribe, M. (2025). Social mobility and fertility: Applying diagonal reference models in historical studies (Sweden, 1870–2015). *Historical Methods: A Journal of Quantitative and Interdisciplinary History*, 58(2), 111–122. <https://doi.org/10.1080/01615440.2025.2451058>
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464–504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Chen, S., Shen, J., Jiang, Q., & Yang, S. (2024). Underestimating others' fertility attitudes and behaviors hinders the fertility intentions of childless individuals in Gen Z. *Acta Psychologica Sinica*, 56(6), 759–776.
- [陈思静, 沈家辉, 姜侨桀, 杨莎莎. (2024). 对他人生育态度和行为的低估抑制了 Z 世代未生育个体的生育意愿. *心理学报*, 56(6), 759–776.]
- Chen, X., Wang, Z., Deng, Z., & Wei, Q. (2022). Social class and socialization values in the United States and China. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 53(10), 1300–1306. <https://doi.org/10.1177/00220221221118389>
- Chen, Y. (2024). Finding China in Weibo: New turn of

- contemporary public opinion environment. *Media Observer*, (6), 1.
- [陈阳. (2024). 微博里的中国：当代舆论生态的新转向. *传媒观察*, (6), 1.]
- Cheng, L., Hao, M., Li, Z., Zhu, X., & Wang, F. (2026). Be a money-making tool: Perceived economic inequality evokes working self-objectification. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 20. <https://doi.org/10.1177/18344909261474124>
- Cheng, L., Wang, X., Jetten, J., Klebl, C., Li, Z., & Wang, F. (2024). Subjective economic inequality evokes interpersonal objectification. *British Journal of Social Psychology*, 63(4), 1587–1607. <https://doi.org/10.1111/bjso.12740>
- Cheng, L., Wang, X., & Zhou, D. (2026). Living unequal, living unhealthy: The adverse impact of subjective economic inequality on health-promoting behaviors. *Social Psychological and Personality Science*, 17(7), 856–866. <https://doi.org/10.1177/19485506251403593>
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 233–255. [https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902\\_5](https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5)
- da Silva Frost, A., & Ledgerwood, A. (2020). Calibrate your confidence in research findings: A tutorial on improving research methods and practices. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 14, Article e14. <https://doi.org/10.1017/prp.2020.7>
- Dehghani, M., Johnson, K., Hoover, J., Sagi, E., Garten, J., Parmar, N. J., ... Graham, J. (2016). Purity homophily in social networks. *Journal of Experimental Psychology: General*, 145(3), 366–375. <https://doi.org/10.1037/xge0000139>
- Doepke, M., & Zilibotti, F. (2019). *Love, money, and parenting: How economics explains the way we raise our kids*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9780691184210>
- Edwards, W. (1954). The theory of decision making. *Psychological Bulletin*, 51(4), 380–417. <https://doi.org/10.1037/h0053870>
- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7(2), 117–140. <https://doi.org/10.1177/001872675400700202>
- Filippi, S., Salvador Casara, B. G., Pirrone, D., Yerkes, M. A., & Suitner, C. (2023). Economic inequality increases the number of hours worked and decreases work–life balance perceptions: Longitudinal and experimental evidence. *Royal Society Open Science*, 10(10), Article 230187. <https://doi.org/10.1098/rsos.230187>
- Funder, D. C., & Ozer, D. J. (2019). Evaluating effect size in psychological research: Sense and nonsense. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*, 2(2), 156–168. <https://doi.org/10.1177/2515245919847202>
- Gastwirth, J. L., & Zhao, X. (2025). Additional insights provided by alternative measures of economic inequality: Income inequality in the United States and wealth inequality in the United Kingdom increased more in recent decades than indicated by the Gini coefficient. *Research in Statistics*, 3(1), Article 2566035. <https://doi.org/10.1080/27684520.2025.2566035>
- Götz, F. M., Gosling, S. D., & Rentfrow, P. J. (2022). Small effects: The indispensable foundation for a cumulative psychological science. *Perspectives on Psychological Science*, 17(1), 205–215. <https://doi.org/10.1177/1745691620984483>
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. Guilford Press.
- He, D. (2023). Establishing a fertility support policy system with emphasis on first-child birth support. *Population & Health*, (4), 6–7.
- [贺丹. (2023). 建立生育支持政策体系注重加强一孩生育支持. *人口与健康*, (4), 6–7.]
- Hirsch, F. (1976). *Social limits to growth*. Harvard University Press. <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674497900>
- Hoffman, L. W., Thornton, A., & Manis, J. D. (1978). The value of children to parents in the United States. *Population and Environment*, 1(2), 91–131. <https://doi.org/10.1007/BF01277597>
- Huang, L., Li, L., & Huang, C. (2023). The impact of family educational burden on fertility decision. *Educational Development Research*, 43(20), 57–66.
- [黄莉, 李玲, 黄宸. (2023). 家庭教育负担对生育决策的影响研究. *教育发展研究*, 43(20), 57–66.]
- Imamura, M., & Zhang, Y. B. (2012). Collectivistic and individualistic values in China and the United States: A cross-cultural comparison. In S. J. Kulich & X. D. Dai (Eds.), *Identity and intercultural communication II: Conceptual and contextual applications* (pp. 71–83). Shanghai Foreign Language Education Press.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47(2), 263–291. <https://doi.org/10.2307/1914185>
- Kaplan, H. S., Bock, J. A., & Hooper, P. L. (2015). Fertility theory: Embodied-capital theory of life history evolution. In J. D. Wright (Ed.), *International encyclopedia of the social & behavioral sciences* (2nd ed., Vol. 9, pp. 28–34). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.31075-3>
- Khan, J., Ahmad, K., Jagatheesaperumal, S. K., & Sohn, K.-A. (2025). Textual variations in social media text processing applications: Challenges, solutions, and trends. *Artificial Intelligence Review*, 58, Article 89. <https://doi.org/10.1007/s10462-024-11071-z>
- Kim, E., Cunningham, J. L., & Aribarg, A. (2022). The moral significance of aesthetics in nature imagery. *Psychological Science*, 33(9), 1372–1385. <https://doi.org/10.1177/09567976221083543>
- Koo, T. K., & Li, M. Y. (2016). A guideline of selecting and reporting intraclass correlation coefficients for reliability research. *Journal of Chiropractic Medicine*, 15(2), 155–163. <https://doi.org/10.1016/j.jcm.2016.02.012>
- Lan, Z., Wu, X., Xing, X., & Qian, Y. (2025). Factors influencing the fertility intentions among women of childbearing age in China. *Acta Psychologica*, 260, Article 105640. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.105640>
- Li, J., Li, T., & Wang, W. (2024). The impact of income inequality on the fertility intention: A micro perspective based on relative deprivation. *PLOS ONE*, 19(12), Article e0311991. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0311991>
- Li, T., Yuan, J., Xia, L., Xiong, Y., & Zhang, L. (2019). The transition of fertility intention propensity of Chinese web-users: The application of public opinion big data analysis. *Population Research*, 43(4), 36–49.
- [李婷, 袁洁, 夏璐, 熊英宏, 张露尹. (2019). 中国网络大众生育态度倾向变迁——兼论舆情大数据在人口学中的应用. *人口研究*, 43(4), 36–49.]
- Liang, Y., Zhao, H., Zhao, B., Yue, Y., & He, N. (2025). Predicting fertility intentions with the Theory of Planned Behaviour: A three-level meta-analysis. *Advances in Psychological Science*, 33(11), 1926–1941.
- [梁英, 赵何钧, 赵宝旭, 岳云帆, 何宁. (2025). 基于计划行为理论预测生育意愿：一项三水平元分析. *心理科学进展*, 33(11), 1926–1941.]

- Liu, W., Sommet, N., & Du, H. (2026). Rising income inequality and longer work hours: Global trends and longitudinal evidence from the United States and China. *Social Psychological and Personality Science*, 17(5), 641–652. <https://doi.org/10.1177/19485506251388682>
- Lubiewska, K., Żegleń, M., Lun, V. M.-C., Park, J., Runge, R., Muller, J., ... Van der Kaap-Deeder, J. (2025). Intensive parenting of mothers in 11 countries differing in individualism, income inequality, and social mobility. *Personality and Individual Differences*, 246, Article 113237. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2025.113237>
- Ma, B., Wu, J., & Yu, Y. (2025). Inequality of opportunity and fertility intentions. *China Economic Quarterly International*, 5(2), 102–119. <https://doi.org/10.1016/j.ceqi.2025.05.003>
- Mao, J. Y., Yang, S. L., & Tian, C. Y. (2026). Desire for success but "lying flat": The conflicting consequences of economic inequality and its mechanisms. *Acta Psychologica Sinica*, 58(2), 247–263.
- [茆家焱, 杨沈龙, 田彩玉. (2026). 想成功又想躺平: 经济不平等引发的冲突后效及其作用机制. *心理学报*, 58(2), 247–263.]
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98(2), 224–253. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.98.2.224>
- Melita, D., Velandia-Morales, A., Iruela-Toros, D., Willis, G. B., & Rodríguez-Bailón, R. (2020). Spanish version of the Status Anxiety Scale (Versión española de la Escala de Ansiedad por el Estatus). *International Journal of Social Psychology*, 35(2), 342–369. <https://doi.org/10.1080/02134748.2020.1721050>
- Melita, D., Willis, G. B., & Rodríguez-Bailón, R. (2021). Economic inequality increases status anxiety through perceived contextual competitiveness. *Frontiers in Psychology*, 12, Article 637365. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.637365>
- Moore, D. A. (2016). Preregister if you want to. *American Psychologist*, 71(3), 238–239. <https://doi.org/10.1037/a0040195>
- National Bureau of Statistics of China. (2026). *Statistical communiqué of the People's Republic of China on the 2025 national economic and social development*. [https://www.stats.gov.cn/sj/zxfbhjd/202602/t20260228\\_1962662.html](https://www.stats.gov.cn/sj/zxfbhjd/202602/t20260228_1962662.html)
- [国家统计局. (2026). 中华人民共和国 2025 年国民经济和社会发展统计公报. [https://www.stats.gov.cn/sj/zxfbhjd/202602/t20260228\\_1962662.html](https://www.stats.gov.cn/sj/zxfbhjd/202602/t20260228_1962662.html)]
- O'Brien, R. M. (2007). A caution regarding rules of thumb for variance inflation factors. *Quality & Quantity*, 41(5), 673–690. <https://doi.org/10.1007/s11135-006-9018-6>
- Pan, X., Jiang, T., Yuan, W., Hao, C., Bai, Y., & Keltner, D. (2024). A balanced mind: Awe fosters equanimity via temporal distancing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 127(6), 1127–1145. <https://doi.org/10.1037/pspa0000410>
- Park, L. E., Jung, H. Y., Lee, K. S., Ward, D. E., Piff, P. K., Whillans, A. V., & Naragon-Gainey, K. (2021). Psychological pathways linking income inequality in adolescence to well-being in adulthood. *Self and Identity*, 20(8), 982–1014. <https://doi.org/10.1080/15298868.2020.1796777>
- Payne, B. K., Brown-Iannuzzi, J. L., & Hannay, J. W. (2017). Economic inequality increases risk taking. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 114(18), 4643–4648. <https://doi.org/10.1073/pnas.1616453114>
- Peters, K., Jetten, J., Tanjitpiyanond, P., Wang, Z., Mols, F., & Verkuyten, M. (2022). The language of inequality: Evidence economic inequality increases wealth category salience. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 48(8), 1204–1219. <https://doi.org/10.1177/01461672211036627>
- Phillips, L. T., Tepper, S. J., Goya-Tocchetto, D., Davidai, S., Ordabayeva, N., Mirza, M. U., ... Jachimowicz, J. M. (2026). Inequality in people's minds: An integrative psychological framework of perceptions of economic inequality. *Personality and Social Psychology Review*, 30(2), 124–148. <https://doi.org/10.1177/10888683251352048>
- Qiu, H., Ren, Y., & Hou, L. (2019). Diversities in fertility intention and action and their impact factors among married employees born during 1980's. *Chinese Journal of Public Health*, 35(11), 1557–1560.
- [邱红燕, 任杨洁, 侯丽艳. (2019). 生育意愿与生育行为差异及其影响因素分析. *中国公共卫生*, 35(11), 1557–1560.]
- Sánchez-Rodríguez, Á., Melita, D., Román-Caballero, R., Jetten, J., Willis, G. B., de-León-de-León, S., ... Rodríguez-Bailón, R. (2026). Manipulations of perceived economic inequality: A systematic review and meta-analysis. *Journal of Experimental Psychology: General*, 155(2), 365–387. <https://doi.org/10.1037/xge0001837>
- Sánchez-Rodríguez, Á., Willis, G. B., Jetten, J., & Rodríguez-Bailón, R. (2019). Economic inequality enhances inferences that the normative climate is individualistic and competitive. *European Journal of Social Psychology*, 49(6), 1114–1127. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2557>
- Schechtl, M. (2025). The association between childhood exposure to local wealth inequality and intergenerational income mobility in the United States. *Nature Communications*, 16, Article 9164. <https://doi.org/10.1038/s41467-025-64222-3>
- Schmalor, A., & Heine, S. J. (2022). The construct of subjective economic inequality. *Social Psychological and Personality Science*, 13(1), 210–219. <https://doi.org/10.1177/1948550621996867>
- Schoemann, A. M., Boulton, A. J., & Short, S. D. (2017). Determining power and sample size for simple and complex mediation models. *Social Psychological and Personality Science*, 8(4), 379–386. <https://doi.org/10.1177/1948550617715068>
- Sellers, K. F., & Lotze, T. (2023). *COMpoissonReg: Conway-Maxwell Poisson (COM-Poisson) regression* (Version 0.8.1) [Computer software]. <https://CRAN.R-project.org/package=COMpoissonReg>
- Singelis, T. M., Triandis, H. C., Bhawuk, D. P. S., & Gelfand, M. J. (1995). Horizontal and vertical dimensions of individualism and collectivism: A theoretical and measurement refinement. *Cross-Cultural Research*, 29(3), 240–275. <https://doi.org/10.1177/106939719502900302>
- Tan, Y. (2024). Missing data can speak loudly: A case study of widening participation to university. In S. Gorard & N. Siddiqui (Eds.), *An international approach to developing early career researchers: A pipeline to robust education research* (pp. 114–130). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003455066-13>
- Tanjitpiyanond, P., Jetten, J., & Peters, K. (2022). How economic inequality shapes social class stereotyping. *Journal of Experimental Social Psychology*, 98, Article 104248. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2021.104248>
- Triandis, H. C. (1995). *Individualism and collectivism*. Westview Press.

- United Nations. (2025). *World fertility 2024* (UN DESA/POP/2024/TR/NO.11). United Nations.
- van Vugt, M., Li, N. P., & Li, W.-D. (2026). Status anxiety in modern work ecologies: An evolutionary perspective from East Asia. *Asia Pacific Journal of Management*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1007/s10490-026-10146-5>
- Velandia-Morales, A., Rodríguez-Bailón, R., & Martínez, R. (2022). Economic inequality increases the preference for status consumption. *Frontiers in Psychology*, 12, Article 809101. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.809101>
- Wan, F., & Chen, S. (2024). Subjective social class positively predicts residents' fertility intentions. *Population and Development*, 30(2), 26–38.
- [万丰华, 陈思静. (2024). 主观社会阶层正向预测居民生育意愿. *人口与发展*, 30(2), 26–38.]
- Wang, X., Liu, C., Wu, Y., & Gao, H. (2024). Study on the influence of individual, family, and social factors on fertility intentions among the reproductive-age population in China. *Population and Development*, 30(6), 27–40.
- [王茜, 刘晨曦, 吴一波, 高红霞. (2024). 中国育龄人群个体、家庭及社会因素对不同阶段生育意愿的影响研究. *人口与发展*, 30(6), 27–40.]
- Wang, Z. H., Li, X. P., & Fan, Z. Z. (2024). Income gap and fertility intention: Promoting or suppressing? *Population and Development*, 30(6), 13–26.
- [王志华, 李夏培, 樊增增. (2024). 收入差距与生育意愿: 促进还是抑制? *人口与发展*, 30(6), 13–26.]
- Wiessner, C., Freitag, J., Becher, H., Härter, M., von dem Knesebeck, O., Petersen, E. L., ... Bleich, C. (2025). Frequencies and predictors of missing values as an indicator of data quality in a large population-based sample: An analysis of baseline data from the Hamburg City Health Study. *BMJ Open*, 15(11), Article e103154. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2025-103154>
- Willis, G. B., García-Sánchez, E., Sánchez-Rodríguez, Á., García-Castro, J. D., & Rodríguez-Bailón, R. (2022). The psychosocial effects of economic inequality depend on its perception. *Nature Reviews Psychology*, 1(5), 301–309. <https://doi.org/10.1038/s44159-022-00044-0>
- Yu, J., Zhou, Y., & Xie, Y. (2021). Macro-level social factors and ideal number of children in China. *Population Research*, 45(6), 45–61.
- [於嘉, 周扬, 谢宇. (2021). 中国居民理想子女数量的宏观影响因素. *人口研究*, 45(6), 45–61.]
- Zhai, Z., Huang, Z., & Zhang, Y. (2025). China-specific factors affecting low fertility. *Population Research*, 49(3), 52–65.
- [翟振武, 黄卓, 张逸杨. (2025). 中国低生育水平的特殊影响因素分析. *人口研究*, 49(3), 52–65.]
- Zhang, Y., Wang, T., Yang, S., Sun, X., & Yang, Y. (2025). Parental perceptions of economic inequality and investment in children's organized extracurricular activities: The influences of perceived child competition and expected educational returns. *Asian Journal of Social Psychology*, 28(1), Article e12675. <https://doi.org/10.1111/ajsp.12675>
- Zhao, J., Qi, W., Cheng, Y., Hao, R., Yuan, M., Jin, H., ... Hu, J. (2024). Influence of perceived stress on fertility intention among women of childbearing age without children: Multiple mediating effect of anxiety, family communication and subjective well-being. *Reproductive Health*, 21(1), Article 135. <https://doi.org/10.1186/s12978-024-01855-5>

## The purse and the cradle: The effect of perceived economic inequality on fertility intentions

CHENG Lei<sup>1</sup>, ZHANG Routing<sup>2</sup>, WANG Fang<sup>3</sup>, GUO Yuxin<sup>1</sup>, CHEN Peilin<sup>1</sup>

(<sup>1</sup> School of Psychology, Fujian Normal University, Fuzhou 350117, China)

(<sup>2</sup> Faculty of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

(<sup>3</sup> Beijing Key Laboratory of Applied Experimental Psychology, National Demonstration Center for Experimental Psychology Education (Beijing Normal University), Faculty of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

### Abstract

Persistently low fertility poses a social challenge in many countries, with the decline particularly pronounced in China. Fertility intentions are shaped by economic resources, employment stability, and child-rearing costs, but individuals' perceptions of these factors are influenced by the broader social environment. Perceived economic inequality reflects assessments of disparities in the distribution of economic resources and may shape psychological responses to uncertainty, competition, and future planning. Childbearing, as a resource-intensive and future-oriented choice, is particularly sensitive to these perceptions. The present research examined whether perceived economic inequality reduces fertility intentions and explored financial status anxiety and anticipated parenting stress as underlying psychological mechanisms. We also examined whether these effects generalized across both Chinese and U.S. samples.

Hypotheses were tested across four studies (five sub-studies) using a combination of large-scale social media data, a nationwide survey, a questionnaire study, and experimental manipulations. Study 1 ( $N = 311$ , 528 users; 412, 580 posts) analyzed Sina Weibo posts (2021–2025) with latent semantic analysis (LSA) to measure

expressions of perceived economic inequality and low fertility intentions, using linear mixed-effects models to account for non-independence of posts within users. Study 2 ( $N = 6,982$ ) drew on the 2022 China Family Panel Studies (CFPS), assessing perceived economic inequality with a single item and fertility intentions via the ideal number of children. Study 3 ( $N = 288$ ) surveyed childless adults of reproductive age on perceived economic inequality, fertility intentions, financial status anxiety, and anticipated parenting stress using validated multi-item scales. Mediation analyses tested whether financial status anxiety and anticipated parenting stress explained the link between perceived inequality and fertility intentions. Studies 4A ( $N = 237$ , China) and 4B ( $N = 250$ , U.S.) experimentally manipulated economic inequality using fictitious-society paradigms to examine its causal effects on fertility intentions and the proposed psychological mechanisms.

As for the results, Study 1, using linear mixed-effects models on large-scale Sina Weibo posts, revealed that public expressions of economic inequality were associated with lower fertility intentions, even after accounting for repeated observations within users. Study 2, based on the nationally representative CFPS survey, confirmed that individuals perceiving higher economic inequality reported a lower ideal number of children. Study 3 examined the underlying psychological mechanisms and showed that both financial status anxiety and anticipated parenting stress mediated this relationship, with anticipated parenting stress exerting a stronger and more robust effect than financial status anxiety. Studies 4A (China) and 4B (U.S.) employed experimental manipulations to establish causal effects, showing that participants in high-inequality conditions reported lower fertility intentions, with anticipated parenting stress consistently emerging as the key mediator across cultural contexts. In sum, across datasets, methods, and cultures, perceived economic inequality significantly reduces fertility intentions, with both financial status anxiety and anticipated parenting stress acting as mediators, and anticipated parenting stress serving as the primary psychological mechanism.

This study systematically examined the impact of perceived economic inequality on fertility intentions and revealed the underlying psychological mechanisms. By linking macro-level social structures to individual decisions, it provides a novel perspective on low fertility and advances theoretical understanding of the social-psychological consequences of economic inequality.

**Keywords** perceived economic inequality, fertility intention, anticipated parenting stress, financial status anxiety

## 附录 1: 社会经济地位的调节效应分析

为检验社会经济地位(主观和客观)在“经济不平等→生育意愿”关系中的调节作用,本研究基于研究 3 数据进一步开展了补充分析,包括直接效应的调节检验以及有调节的中介效应检验(如附表 1 所示)。

### 1 直接效应的调节检验

采用 PROCESS 宏程序(Model 1)分别检验主观社会经济地位(socioeconomic status, SES)和客观收入水平在“经济不平等→生育意愿”关系中的调节作用。

#### 1.1 以主观社会经济地位为调节变量。

在控制收入、性别、年龄、教育水平后,结果显示,经济不平等与主观社会经济地位的交互项对生育意愿的预测效应不显著( $b = -0.04$ ,  $SE = 0.074$ ,  $t = -0.59$ ,  $p = 0.558$ , 95% CI =  $[-0.19, 0.10]$ ),表明主观社会经济地位的调节效应不显著。

#### 1.2 以客观收入水平为调节变量

在控制社会经济地位、性别、年龄、教育水平后,结果显示,经济不平等与收入水平的交互项对生育意愿的预测作用不显著( $b = -0.08$ ,  $SE = 0.12$ ,  $t = -0.64$ ,  $p = 0.524$ , 95% CI =  $[-0.31, 0.16]$ ),表明收入水平的调节效应不显著。

附表 1 社会地位的调节效应检验

| 模型/路径                  | 调节变量   | 效应类型              | $b$   | $SE$ | $t$   | $p$   | 95% CI          | 有调节的中介效应                         |
|------------------------|--------|-------------------|-------|------|-------|-------|-----------------|----------------------------------|
| <b>Model 1: 直接效应</b>   |        |                   |       |      |       |       |                 |                                  |
| 经济不平等→生育意愿             | 主观 SES | 经济不平等×主观 SES      | -0.04 | 0.07 | -0.59 | 0.558 | $[-0.19, 0.10]$ |                                  |
|                        | 客观收入   | 经济不平等×客观收入        | -0.08 | 0.12 | -0.64 | 0.524 | $[-0.31, 0.16]$ |                                  |
| <b>Model 8: 有调节的中介</b> |        |                   |       |      |       |       |                 |                                  |
| 经济不平等→财富地位焦虑→生育意愿      | 主观 SES | 经济不平等×主观 SES→财富焦虑 | 0.01  | 0.05 | 0.23  | 0.815 | $[-0.08, 0.11]$ | Index = -0.00<br>$[-0.04, 0.04]$ |
|                        | 客观收入   | 经济不平等×客观收入→财富焦虑   | 0.03  | 0.08 | 0.36  | 0.716 | $[-0.13, 0.18]$ | Index = -0.01<br>$[-0.08, 0.05]$ |
| 经济不平等→预期教养压力→生育意愿      | 主观 SES | 经济不平等×主观 SES→教养压力 | 0.01  | 0.05 | 0.22  | 0.828 | $[-0.08, 0.10]$ | Index = -0.01<br>$[-0.09, 0.07]$ |
|                        | 客观收入   | 经济不平等×客观收入→教养压力   | 0.10  | 0.07 | 1.34  | 0.182 | $[-0.05, 0.24]$ | Index = -0.07<br>$[-0.20, 0.04]$ |

上述结果表明,主观社会经济地位与客观收入水平均未显著调节经济不平等对生育意愿的直接影响。鉴于调节效应未在直接路径上显现,有必要进一步探讨社会经济地位是否可能在作用机制层面发挥调节作用。

## 2 作用机制的调节作用检验(有调节的中介模型)

### 2.1 以财富地位焦虑为中介变量的有调节的中介模型检验

采用 PROCESS 宏程序(Model 8)分别检验主观社会经济地位和客观收入水平在“经济不平等→财富地位焦虑→生育意愿”中介模型中的调节作用。

以主观社会经济地位为调节变量。在控制收入、性别、年龄、教育水平后,对中介路径前半段的调节分析显示,经济不平等与主观社会经济地位的交互项对财富地位焦虑的预测作用不显著( $b = 0.01$ ,  $SE = 0.05$ ,  $t = 0.23$ ,  $p = 0.815$ , 95% CI =  $[-0.08, 0.11]$ )。条件间接效应分析表明,在不同水平的主观社会经济地位下,经济不平等通

过财富地位焦虑影响生育意愿的间接效应均显著(低 SES:  $effect = -0.16$ ,  $SE = 0.05$ , 95% CI =  $[-0.27, -0.07]$ ; 中 SES:  $effect = -0.17$ ,  $SE = 0.05$ , 95% CI =  $[-0.26, -0.08]$ ; 高 SES:  $effect = -0.17$ ,  $SE = 0.05$ , 95% CI =  $[-0.28, -0.08]$ )。有调节的中介效应量为-0.00,  $SE = 0.02$ , 95% CI 为 $[-0.04, 0.04]$ , 包含 0, 表明主观社会经济地位未能显著调节该中介路径。

进一步采用客观收入水平作为调节变量进行分析,结果模式一致。在控制主观 SES、性别、年龄、教育水平后,对中介路径前半段的调节分析显示,经济不平等与年收入的交互项对财富地位焦虑的预测作用不显著( $b = 0.03$ ,  $SE = 0.08$ ,  $t = 0.36$ ,  $p = 0.716$ , 95% CI =  $[-0.13, 0.18]$ )。条件间接效应分析表明,在不同水平的年收入上,经济不平等通过财富地位焦虑影响生育意愿的间接效应均显著(低收入:  $effect = -0.16$ ,  $SE = 0.05$ , 95% CI =  $[-0.26, -0.08]$ ; 中收入:  $effect = -0.16$ ,  $SE = 0.05$ , 95% CI =  $[-0.26, -0.08]$ ; 高收入:  $effect = -0.17$ ,  $SE = 0.05$ , 95% CI =  $[-0.29, -0.08]$ )。有调节的中介效应量为-0.01,  $SE =$

0.03, 95% CI 为  $[-0.08, 0.05]$ , 包含 0, 表明客观收入水平未能显著调节该中介路径。

上述结果表明, 主观社会经济地位和客观收入水平均未在“经济不平等→财富地位焦虑→生育意愿”的中介过程中发挥显著的调节作用, 表明该作用机制具有跨阶层一致性。

## 2.2 以预期教养压力为中介变量的有调节的中介模型检验

采用 PROCESS 宏程序(Model 8)分别检验主观社会经济地位和客观收入水平在“经济不平等→预期教养压力→生育意愿”中介模型中的调节作用。

以主观社会经济地位为调节变量。在控制收入、性别、年龄、教育水平后, 对中介路径前半段的调节分析显示, 经济不平等与主观社会经济地位的交互项对预期教养压力的预测作用不显著( $b = 0.01, SE = 0.05, t = 0.22, p = 0.828, 95\% CI = [-0.08, 0.10]$ )。条件间接效应分析表明, 在低、中、高三个水平的主观社会经济地位下, 经济不平等通过预期教养压力影响生育意愿的间接效应均显著(低 SES:  $effect = -0.29, SE = 0.06, 95\% CI = [-0.43, -0.18]$ ; 中 SES:  $effect = -0.30, SE = 0.05, 95\% CI = [-0.41, -0.20]$ ; 高 SES:  $effect = -0.31, SE = 0.07, 95\% CI = [-0.45, -0.18]$ )。有调节的中介效应量为 $-0.01, SE = 0.04, 95\% CI$  为  $[-0.09, 0.07]$ , 包含 0, 表明间接效应的强度不随主观社会地位的变化而变化, 即被调节的中介效应不显著。

进一步采用客观收入水平作为调节变量进行分析, 结果模式一致。在控制主观 SES、性别、年龄、教育水平后, 经济不平等与年收入的交互项对预期教养压力的预测作用不显著( $b = 0.10, SE = 0.07, t = 1.34, p = 0.182, 95\% CI = [-0.05, 0.24]$ )。条件间接效应分析显示, 在低、中、高收入水平下, 经济不平等通过预期教养压力影响生育意愿的间接效应均显著(低收入:  $effect = -0.27, SE = 0.06, 95\% CI = [-0.39, -0.16]$ ; 中收入:  $effect = -0.27, SE = 0.06, 95\% CI = [-0.39, -0.16]$ ; 高收入:  $effect = -0.34, SE = 0.07, 95\% CI = [-0.49, -0.21]$ )。有调节的中介效应量为 $-0.07, SE = 0.06, 95\% CI$  为  $[-0.20, 0.04]$ , 包含 0, 表明客观收入水平亦未能显著调节该中介路径。

上述结果表明, 在“经济不平等→预期教养压力→生育意愿”的中介过程中, 主观社会经济地位与客观收入水平的调节作用同样不显著。

## 3 小结

综上, 无论是在直接效应还是作用机制层面, 主观社会经济地位与客观收入水平均未表现出显著的调节作用。这些结果一致表明, 经济不平等对生育意愿的负向

影响具有跨阶层一致性, 并未因个体所处社会阶层的不同而发生显著变化。换言之, 该影响并非局限于特定社会阶层, 而更可能体现为一种普遍的社会心态。这一发现揭示了经济不平等对生育意愿的作用具有广泛的社会基础, 其影响超越了具体的阶层界限, 折射出宏观社会结构对个体生育决策的普遍性塑造力量。

## 附录 2: 评分员评分指南

### 社交媒体文本评分指导手册

#### 一、评分总则

##### 1. 核心任务

阅读每条微博帖子的分词后文本, 独立判断其在“经济不平等感知”与“低生育意愿”两个变量上的表达强度。

##### 2. 两个变量独立评分

每条帖子需分别对两个变量评分, 一条帖子可以同时表现出较高的经济不平等感知和较强的低生育意愿, 两项评分相互独立。

##### 3. 评分尺度

采用 11 点量表(-5 至 5)。分数含义如下:

- (1) 帖子内容明确表达了与变量内涵相反或否定的立场时, 赋-5~-1 分;
- (2) 帖子内容完全未涉及该变量相关话题时, 赋 0 分;
- (3) 帖子内容涉及并支持/体现该变量内涵时, 赋 1 ~ 5 分。

#### 二、评分内容

##### 变量一: 经济不平等感知

###### 1. 变量定义

“经济不平等感知”指个体对社会中财富、收入、机会等资源分配不均的主观感受、判断或描述。通常涉及对贫富差距等现象的提及、感慨、批判或讨论。

###### 2. 词典词

贫富差距, 两极分化, 收入差距, 贫富悬殊, 穷人, 富人, 底层, 有钱人(共 8 个)

(注: 词典词是识别线索, 但最终评分需基于整句/整段语境综合判断。)

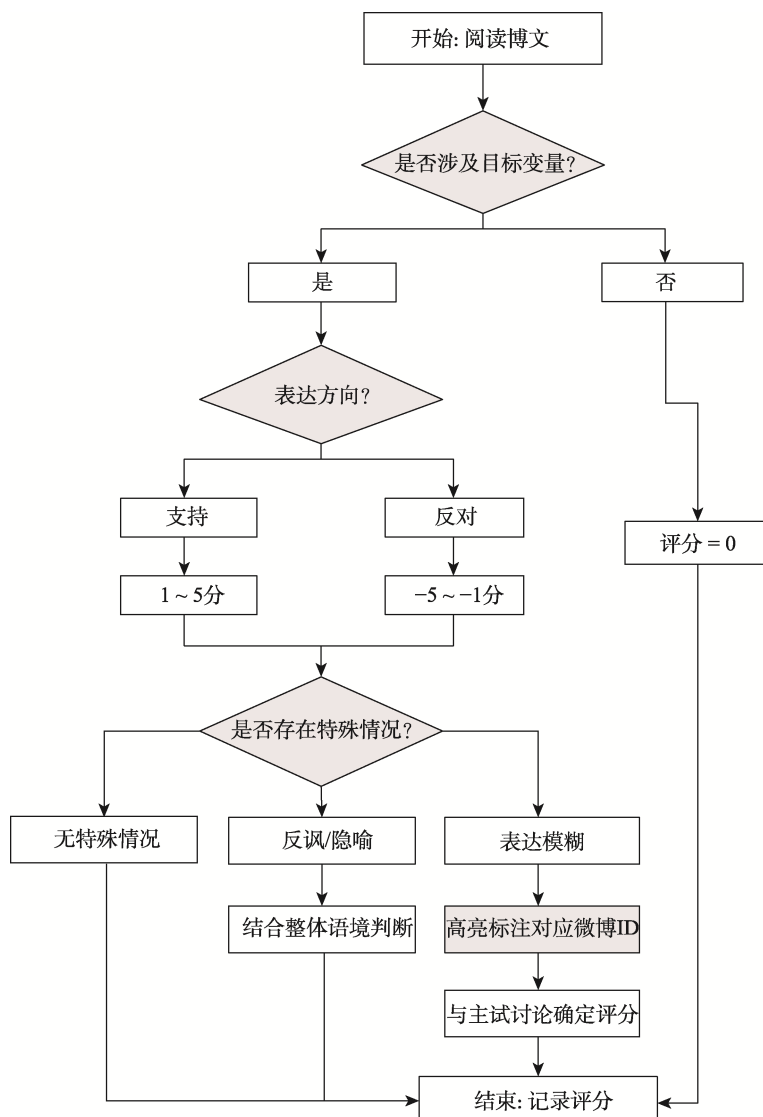
##### 变量二: 低生育意愿

###### 1. 变量定义

“低生育意愿”指个体对生育行为持消极、拒绝、犹豫或担忧的态度、倾向或决定。

###### 2. 词典词

不生孩子, 不想生, 不生, 别生, 不要生孩子, 不会生, 丁克, 不生小孩, 不愿意生, 不要孩子, 不敢生, 养不起, 不想要孩子, 不要生, 不愿生, 不要生小孩, 不该生, 不



附图 1 评分员评分流程图

打算生, 不会生小孩, 不想要小孩, 不要小孩, 生不起, 养不起孩子, 不养孩子, 不准备生, 不会要孩子(共 26 个)

### 3. 方向性说明

注意需要评估的是“低”生育意愿的表达强度:

(1) 帖子表达“不想生、不敢生、拒绝生育”等低生育意愿(+1~+5)

(2) 帖子表达“想生、愿意生、鼓励生育”等与低生育意愿相反的立场(-5~-1 分)

### 三、评分示例

本手册所展示的博文示例均源自本研究采集的真实微博数据。为保护用户隐私, 所有可识别个人身份的信息(包括用户 ID)均已进行匿名化处理。示例仅用于展示评分标准供评分员参考。

#### 示例 1

“一胎都在这要死要活的不想生, 需要拼命做思想

斗争。还二胎三胎? .....无非是以后贫富两极分化更加明显罢了, 富人多生小孩避免小孩都是蠢材, 穷人多生小孩希望小孩里出现一个天才.....就算生了没有资本在背后撑腰, 优质的资源培养出来的也是超级打工人.....”

(1) 经济不平等感知: +5(强烈表达贫富差距、阶层固化、教育资源不均)

(2) 低生育意愿: +4(表达明显不想生)

#### 示例 2

“最近两年越来越想生孩子, 不明白是哪一种想.....也许是想和世界建立更牢固的联系, 也许是想延续生命.....虽然觉得自己还不够成熟, 但依然相信自己会成为一个好母亲.....”

(1) 经济不平等感知: 0(未涉及贫富差距或资源不平等等问题)

(2) 低生育意愿: -4(表达明显的生育意愿, 应判为低

生育意愿的反向表达)

### 示例 3

“贫富差距越来越大, 大到改变了生育观念。……不是穷就不能生孩子。不生小孩根本不是钱不钱的问题, 而是这个社会有钱人太多了, 普通人看不到希望。”

(1)经济不平等感知: +4(明确提及“贫富差距”及“有钱人太多”)

(2)低生育意愿: +3(表达“不生小孩”的态度)

### 示例 4

“以前的大锅饭有一个好, 人人有编制, 没有贫富分化, 没有焦虑, 家家敢生育, 不像现在想生也不敢生啊。”

(1)经济不平等感知: +3(表达当前存在贫富差距与不平等)

(2)低生育意愿: +3(表达“现在不敢生”, 体现明显的低生育意愿)

## 附录 3: 研究材料

### 研究 3

#### 经济不平等感知量表

1=非常不同意 7=非常同意

1. 整个社会中大多数的财富都进了少数人的腰包。
2. 除了那些最顶层的人, 其他人根本没有什么钱。
3. 生活中真正成功的机会只属于富人。
4. 只有顶层的人才拥有财富。

#### 生育意愿量表

1=非常不同意 7=非常同意

1. 我愿意在某个时期生孩子。
2. 生孩子是我人生计划的一部分。
3. 如果可以的话, 我希望能够拥有自己的孩子。
4. 我希望在生命中的某个时刻拥有自己的孩子。
5. 展望未来, 我希望能够成为一位父亲/母亲。
6. 我期待有一天可以拥有自己的小孩。

#### 财富地位焦虑量表

1=非常不同意 7=非常同意

1. 我担心自己现在的财富状况较差。
2. 我很担心自己难以实现理想的财富目标。
3. 我担心自己的财富状况不会提升。
4. 我担心自己的财富状况会下降。
5. 我担心自己可能一辈子都无法改变目前的社会地位。

#### 预期教养压力量表

1=非常不同意 7=非常同意; 前 4 题为预期经济压力, 后四题为预期精力压力

1. 我担心未来难以承担养育孩子的各种支出(如教育、医疗、娱乐等)。

2. 我觉得养育孩子会给我带来较大的经济压力。

3. 我担心自己的收入不足以长期支持孩子理想的成长条件。

4. 一想到未来培养孩子的费用, 我就感到负担沉重。

5. 我担心育儿会占据我大量的时间和精力。

6. 为了高质量陪伴孩子成长, 我可能需要减少或放弃自己的工作或兴趣。

7. 我觉得自己难以长时间保持充沛的情绪关注和耐心来教养孩子。

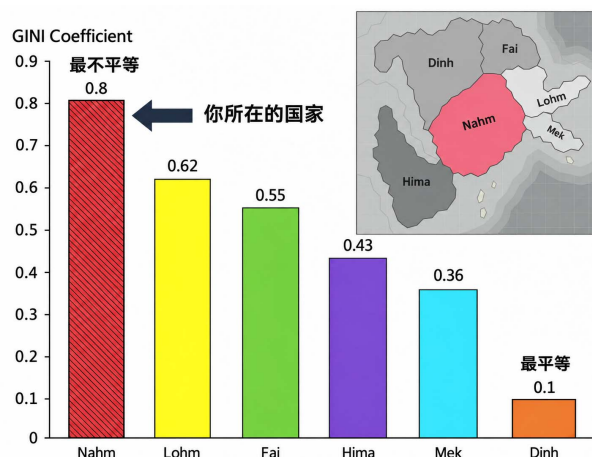
8. 一想到教养孩子要持续投入大量的精力(如关注孩子的教育、成长等方面), 我就感到有压力。

### 研究 4A 经济不平等启动材料

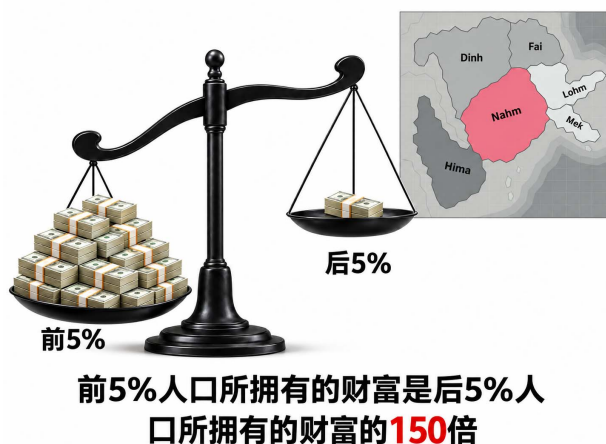
#### 【高经济不平等组启动材料】

由于某些原因, 你移民到了 Nahm。Nahm 是一个拥有 3600 万人口的国家。这是一个文化底蕴深厚的国家, 有着丰富多样的饮食和充满活力的文化习俗。Nahm 以舒适宜人的天气闻名, 大多数日子凉爽、微风习习、年年有雨。大多数人居住在首都所在的中部地区, 是一个大型城市, 全国各地交通便利。众所周知, 这里的公共交通系统是这个世界上最便捷的, 轨道交通是主要的出行方式。接下来, 你将了解更多关于 Nahm 经济的信息。

与周围其他国家相比, Nahm 的基尼系数(Gini coefficient)最高, 这意味着该国的贫富差距较大。



下图的天平代表 Nahm 的财富分配状况。天平两端的托盘分别代表最富有和最贫穷的 5% 人口所拥有的财富。如你所见, 天平非常不平衡, 这意味着该社会的财富分配差距很大, 并且这种状态已经持续了数十年以上。你目前的家庭经济地位处于该社会的中间水平。



请根据这些信息设想一下, 假设你生活在这个社会中, 你会有什么感受? (不少于三句话)

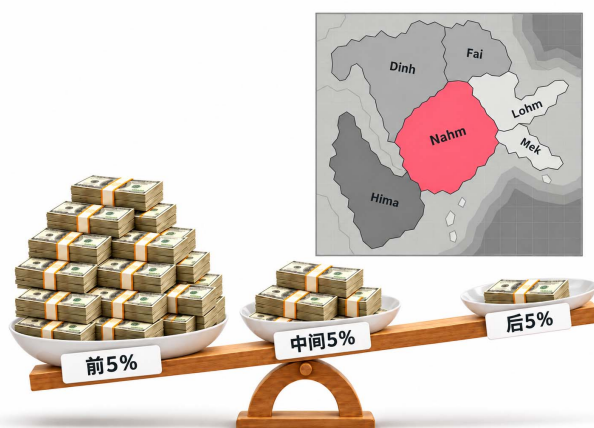
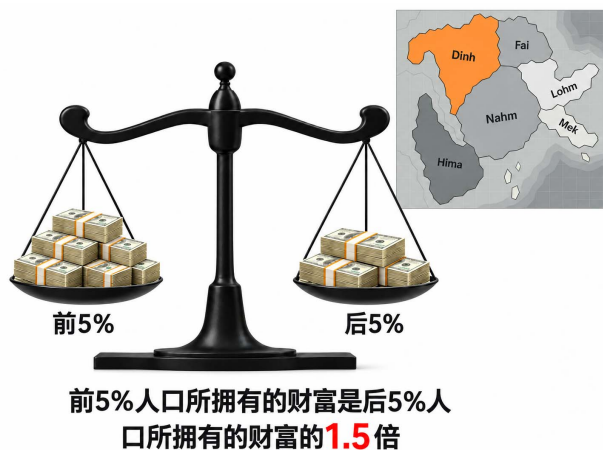
#### 【低经济不平等组启动材料】

由于一些原因, 你移民到了 Dinh. Dinh 是一个拥有 3600 万人口的国家。这是一个文化底蕴深厚的国家, 有着丰富多样的饮食和充满活力的文化习俗。Dinh 以舒适宜人天气闻名, 大多数日子凉爽、微风习习、年年有雨。大多数人居住在首都所在的中部地区, 是一个大型城市。全国各地交通便利。众所周知, 这里的公共交通系统是这个世界最便捷的, 轨道交通是主要的出行方式。接下来, 你将了解更多关于 Dinh 经济的信息。

与周围其他国家相比, Dinh 的基尼系数(Gini coefficient)最低, 这意味着该国的贫富差距较小。

下图的天平代表 Dinh 的平等状况。天平两端的托盘分别代表最富有和最贫穷的 5% 人口所拥有的财富。如你所见, 天平较为平衡, 这意味着该社会的财富差距比较小, 并且这种状态已持续了数十年以上。你目前的家庭经济地位处于该社会的中间水平。

请根据这些信息设想一下, 假设你生活在这个社会



中, 你会有什么感受? (不少于三句话)

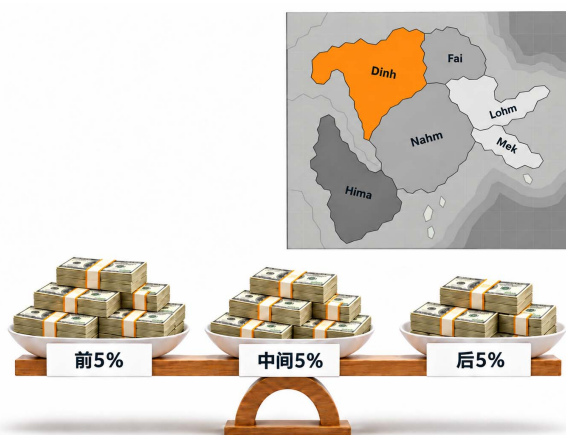
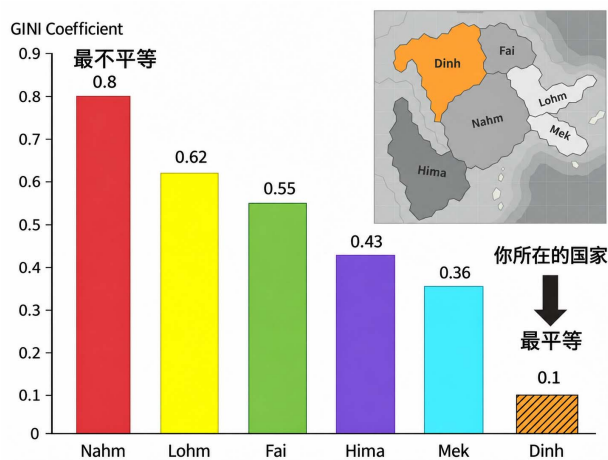
#### 【注意力筛查】

在你移民的国家, 前 5% 人口所拥有的财富是后 5% 人口的多少倍?

☐ 1.5 ☐ 5 ☐ 15 ☐ 50 ☐ 150

#### 【经济不平等操纵检查】

在你移民的国家, 不同收入群体之间的财富差距有多大? (1=非常小 7=非常大)



这个国家的财富分配有多不平等? (1=非常平等  
7=非常不平等)

#### 研究 4B 经济不平等启动材料

One day, you woke up and suddenly found yourself appear in a new society called “Bimboola”.

Your age, gender, personality, knowledge and skills did not change. You realized you're going to spend the rest of your life in this society. You were shocked, but you still tried to start a new life.



#### 【 High economic inequality condition 】

Bimboola is a society that is quite unequal in its wealth distribution. This means that the wealth gap between the poorest and wealthiest people in Bimboola is quite large.

In Bimboola, residents' annual income can be roughly divided into three levels. This income distribution is illustrated in the picture below.



As the figure shows:

- The upper class earns, on average, 77, 000 BD per year
- The middle class earns, on average, 40, 000 BD per year

First level



Second level



Third level



- The lower class earns, on average, 3, 000 BD per year

Currently, your annual income is 40, 000 BD/year. You belong to the middle class in this society.

To begin your new life in Bimboola, you must purchase daily essentials. The following questions will ask you to select items that you need to live your life in Bimboola.

PLEASE NOTE: As a member of the middle class in this society, you can only select the items that you can afford based on your income group. You are assigned to income group 2, so you can only afford to choose items from the Second level or Third level.

**Houses:** which one would you choose to purchase?

**Transports:** which one would you choose to purchase?

**Vacations:** which one would you choose ?

【 Low economic inequality condition 】

Bimboola is a society that is quite equal in its wealth distribution. This means that the wealth gap between the poorest and wealthiest people in Bimboola is quite small.

In Bimboola, residents' annual income can be roughly divided into three levels. This income distribution is illustrated in the picture below.

As the figure shows:

- The rich class earns, on average, 50, 000 BD per year
- The middle class earns, on average, 40, 000 BD per year
- The poor class earns, on average, 30, 000 BD per year

Currently, your annual income is 40, 000 BD/year. You belong to the middle class in this society.

To begin your new life in Bimboola, you must purchase daily essentials. The following questions will ask you to select items that you need to live your life in Bimboola.

PLEASE NOTE: As a member of the middle class in this society, you can only choose the items that you can afford based on your income group. You are assigned to income group 2, so you can only afford to select items from the Second level or Third level.

The upper class

• 50,000 BD/year

The middle class

• 40,000 BD/year

The lower class

• 30,000 BD/year

**Houses:** which one would you choose to purchase?  
**Transports:** which one would you choose to purchase?

**Vacations:** which one would you choose ?  
【 Attention Check 】

1. In Bimboola, what income level were you assigned to? (1, 2, 3)
- 【 Manipulation Check 】
2. In Bimboola, to what extent is the economic distribution unequal?(1 = not at all, 7 = extremely)
3. In Bimboola, to what extent is the economic distribution equal?(1 = not at all, 7 = extremely)

